

Ústav jižní a centrální Asie FF UK v Praze

Oponentský posudek na bakalářskou práci

Název: Ostrovy v deltách bangladéšských řek: čary a jejich význam

Autor: Anna Hotmarová

Vedoucí práce: Mgr. Martin Hříbek, Ph.D.

Oponent: Mgr. Pavel Hons, Ph.D.

Anna Hotmarová se ve své práci věnuje problematice *čarů*, tedy zpravidla dočasných říčních ostrovů v deltách indických a bangladéšských řek. Nejprve se je snaží charakterizovat, klasifikovat a popsat z geomorfologického hlediska. Poté přistupuje k historii čarů a nakonec k jejich společenskému významu, k životu lidí na čarech a zejména těžkostem, se kterými se potýkají. Postupuje promyšleně a systematicky, a to na základě relevantní sekundární literatury. Při svém popisu neopomíjí žádný z důležitých aspektů této problematiky a píše hezkou srozumitelnou formou. Velmi dobrým dojmem působí zejména kapitola věnovaná vlastnickým právům a vztahům na čarech, kde autorka kontextualizuje důležitá nařízení týkající se vlastnictví půdy v daném regionu.

Práce je tedy dobře rozvržena a zpracována. Také svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci. Autorce tak lze vytknout pouze několik drobných nedostatků. Je zde určité množství překlepů (např. nádraží dva tisíce let před naším letopočtem ještě nebyla s. 18). Místy také poněkud „ujíždí“ stylistika: „Ženy si také mohou přivydělávat krátkodobým zaměstnáním, kdy mívají možnost vydělat si při práci stejnou mzdu jako muži, ale čekají je naprosto stejné pracovní podmínky. Navíc nemají stejné pracovní příležitosti jako muži. Některá zaměstnání mohou získat pouze muži a ženy tak mohou mít problém dostat se k některým pracím, které by jim mohly vynést více peněz. Zajímavostí je, že Sarwar, Islam a Monzoor ve své studii naopak uvádí, že ženy žijící v bangladéšských rurálních oblastech (nejen v oblasti *čarů*) mají podprůměrné výdělky a jsou často vykořisťovány.“ (s. 40). Mají tedy ženy stejné pracovní příležitosti jako muži nebo nemají? A co to slovo „naopak“ v poslední větě tohoto odstavce. Naopak vůči čemu? Nejen tyto, ale i některé další věty by bylo vhodné poněkud více „učesat“. V seznamu použité literatury by pro větší přehlednost

neškodilo odlišit články od monografií, a to například kurzívou nebo uvozovkami. To jsou ale jen drobnosti. Celkově hodnotím práci jako zdařilou, vřele ji doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení: výborně.

V Praze dne 18. 1. 2021



Mgr. Pavel Hons, Ph.D.