

**Doc. Ing. Kateřina Maršíková, Ph.D.**

Technická univerzita v Liberci

Ekonomická fakulta

Studentská 1402/2, Liberec 461 17

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Disertační práce

### **Dobrovolnictví jako alokace personálních zdrojů ve sportovních organizacích**

Autor: Mgr. Markéta Pecinová

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Vedoucí práce: **doc. Ing. Eva Čáslavová, CSc.**

Disertační práce se věnuje zajímavému propojení oblasti dobrovolnictví se zaměřením na sportovní organizace s problematikou vhodné volby týmových rolí pro výkon těchto aktivit. Cíl disertační práce stanovuje autorka takto: „*na základě poznatků z výzkumu a literatury doporučit k pracovním pozicím ve sportovních organizacích nejvhodnější Belbinovy role*“. Pro naplnění cíle je využita řada metod, problematiku autorka zmapovala v rámci literární rešerše a na základě sběru kvalitativních i kvantitativních dat a stanovila si výzkumné otázky. Data byla zpracována tak, aby směřovala k naplnění cíle disertační práce.

**Disertační práce je členěna do osmi hlavních obsahových kapitol** a kapitol, které zahrnují seznamy použitých zdrojů, grafického aparátu a příloh (kap. 9-11). Teoretická část v kapitolách (1-3) se věnuje problematice dobrovolnictví, jeho přínosům a rizikům. Další podkapitoly teoretické části charakterizují pojmy jako role a pozice a přístupy k určování typologie týmových rolí. Autorka popisuje přístupy různých autorů včetně M. Belbina. Vzhledem k tomu, že autorka dále pro hodnocení týmových rolí využívá pouze jeden z přístupů, bylo by vhodné **v teoretické části tyto přístupy porovnat a kriticky zhodnotit**. Takto působí kapitoly 3.6 a 3.7 poněkud neukončeně na autorka přechází od tématu týmových rolí přímo problematice pracovních činností ve vybraných sportovních organizacích bez vymezení souvislostí. **Doporučuji doplnění tohoto pohledu v rámci obhajoby disertační práce.**

Čtvrtá kapitola nazvaná „Metodika práce“ se věnuje metodám použitým v práci v části literární rešerše, kvalitativní a kvantitativní výzkum. Zde je podrobně popsán postup sběru kvalitativních i kvantitativních dat a také omezení, která během tohoto výzkumu nastala. Jak sama autorka uvádí, cílem bylo zajistit dostatečnou návratnost s dopadem na „kvalitu“ dat. Sběr kvantitativních dat tak probíhal celkem v patnácti krocích, které zajistily, že návratnost dotazníku byla na úrovni cca 10%.

Pátá kapitola, označená jako výsledková část, pak představuje podrobně výsledky a vyhodnocení kvalitativních i kvantitativních dat ve vazbě na naplnění cíle disertační práce. Pro zmapování



situace v dobrovolnictví z pohledu samotných dobrovolníků ve sportovních organizacích využila autorka dotazník, který obsahoval 30 otázek a jako přílohu Belbinův test týmových rolí. **V této souvislosti prosím o odpovědi na otázky v rámci obhajoby (viz otázka č. 2 a 3 v závěru posudku).** Zároveň jsou zde i zmíněna omezení realizovaného výzkumu a interpretace výsledků.

Výzkum realizovaný autorkou pomohl identifikovat pět pracovních pozic, které se objevují ve sportovních organizacích a na které využívají tyto organizace dobrovolníky. Kap. 5. 3 pak popisuje tyto pozice na základě sekundárních zdrojů, a je tedy spíše částí v rámci rešerše literatury, uvedenou na závěr výsledkové části. Dle mého názoru je škoda, že ji autorka neprovázala se zjištěními prezentovanými v předchozí části této kapitoly a informace představuje odděleně právě v kapitolách 5.3. a 6.2.1. Tabulka 26 pak přináší velmi přehledné srovnání a ukazuje porovnání týmových rolí na pozicích dobrovolníků z pohledu teorie, koordinátora i samotného dobrovolníka, což považuji za velmi zajímavých výstup disertační práce. Závěrečná část práce přináší shrnutí hlavních výsledků, diskusi i zhodnocení přínosů pro teorii a praxi.

V kapitole 7.3 uvádí autorka poznatky z analýzy sekundárních zdrojů a upozorňuje na to, že Belbinův test nebyl dosud využit pro charakteristiky rolí ve sportovních organizacích a není tedy možné výsledky porovnat. Na druhou stranu toto lze považovat i za odhalení prostoru právě pro téma zpracované v disertační práci a nový pohled na zkoumanou problematiku. V závěru se autorka snaží vymezit přínos pro teorii a praxi. Přínosy v oblasti teorie jsou dle mého názoru vymezeny právě s přesahem do praxe a vzájemně se prolínají.

**Po formální stránce práce obsahuje některé nedostatky a nepřesnosti.** Např. na str. 23. se opakuje nadpis kapitoly 3.1:4.3., na str. 107 chybí část tabulky 7., čitelnost a font obrázku 1, gramatické chyby např. na str. 86, 87 atd. Kapitola 3.5.1. a 3.10.3 mají stejný název - Role. Není příliš vhodné označovat dvě kapitoly totožným názvem, byť druhá z kapitol směřuje k vlastnímu vymezení pojmu autorkou na základě literární rešerše, stejně tak uvádět za sebou dva nadpisy bez vloženého textu. Na str. 38 jsou uvedeny počty dobrovolníků ve vybraných zemích Evropy (údaj poměrně starý). Následuje tabulka 1, která však uvádí rozdílné hodnoty (není zřejmé, z jakého období) a text na Tab. 1 vůbec neodkazuje. V textu se někdy autorka vyjadřuje poněkud nevědecky a bylo by vhodné nestřídat vyjadřování v trpném rodě, 1. os.j.č. a 1. os. mn. č.

I přes uvedené formální nedostatky celkově působí práce přehledně, je doplněna řadou grafů a tabulek. Rozsáhlý je i vlastní výzkum a následné zpracování primárních dat s řadou zajímavých zjištění. Ze zpracování práce je patrný i osobní zájem autorky o problematiku a zkušenosti z této oblasti. Oceňuji také, že autorka využila pro zpracování práce velké množství zdrojů (v seznamu literatury jich uvedla celkem 202). Téma je v dnešní době bezesporu aktuální a předkládaná disertační práce může přispět k rozšíření stavu poznání v dané oblasti.

Závěrem lze konstatovat, že předkládaná disertační práce Mgr. Markéty Pecinové splňuje rysy vědecké práce a obsahuje nové poznatky i zjištění a nároky na tento typ práce dle studijního a zkušebního řádu UK.

Na základě výše uvedeného **DOPORUČUJI disertační práci předložit k obhajobě** a po úspěšné obhajobě a zodpovězení níže položených otázek udělit Mgr. Markétě Pecinové akademický titul Ph.D.



V rámci rozpravy k disertační práci prosím o zodpovězení těchto otázek:

**1/ Proč byl pro vymezení týmových rolí vybrán Belbinův test jako nástroj pro naplnění cíle disertační práce i doporučení pro aplikaci v praxi?**

**2/ Proč autorka volila takové množství otázek v dotazníku (30 otázek) a zda to mohlo ovlivnit výslednou návratnost dotazníků?**

**3/ Byli respondenti předem seznámeni s problematikou týmových rolí dle Belbina, když odpovídali na otázku č. 10 v dotazníku?**

**4/ Kromě hlediska nákladů, které jsou spojeny s využitím tohoto testu ve Vašich doporučeních pro praxi, vidíte ještě další rizika či omezení tohoto návrhu pro praxi (využití v organizacích)?**

V Liberci 8.2. 2021

doc. Ing. Kateřina Maršíková, Ph.D.  
Katedra podnikové ekonomiky a managementu  
Ekonomická fakulta, TUL