

OPONENTSKÝ POSUDEK (RIGORÓZNÍ PRÁCE)

Jméno rigorózanťky:	Mgr. Kateřina Šleglová
Téma práce:	Přímé zápisy do obchodního rejstříku notářem
Rozsah práce:	119 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	07. 11. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je stále ještě možno považovat za relativně nové a rovněž za aktuální. Předmětem zkoumané problematiky je nabytá pravomoc notářů provádět přímé zápisy do obchodního rejstříku. Dále se jedná o problematiku, která zatím samostatně nebyla podrobněji a uceleně zpracována. Zároveň je nutné přistoupit ke zvolenému tématu nejen z pohledu výhod (efektivita, odbřemenění soudů v rejstříkové agendě), které tato právní úprava přinesla, ale upozornit i na možná rizika spojená s koncentrací této pravomoci v rukou jednoho subjektu (NB soukromé fyzické osoby).

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorózanťka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování autorkou zvoleného tématu vyžaduje znalosti teoretické, a to především problematiky notářské činnosti, práva obchodních korporací a veřejných rejstříků. Přínosné zpracování tématu samozřejmě vyžaduje práci a ovládnutí relevantní judikatury k danému tématu. Autorka použila při psaní své práce zejména metody popisné, analytické a komparační. Jejím cílem bylo podat ucelené pojednání o provádění přímých zápisů notáři, a to za použití relevantní judikatury a odborné literatury.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z odborné literatury, jak monografické, komentářové, tak časopisecké a rovněž z judikatury, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce rozčleněna do sedmi kapitol, úvodu a závěru. Součástí práce je dále seznam použitých zkratk, seznam použitých zdrojů, seznam schémat, tabulek a grafů, název práce, abstrakt a klíčová slova (vše v českém a anglickém jazyce). V úvodu práce autorka formuluje cíl práce, kterým je: „*popsat, analyzovat a zhodnotit právní úpravu provádění přímých zápisů notáři.*“ Stanovenému cíli je podřízena struktura práce. Nejprve se autorka věnuje historickému vývoji postavení notáře ve vztahu k obchodnímu rejstříku (kapitola 1.). Poté se již zaměřila na zvolenou problematiku, ale nejprve na její obecné otázky (kapitola 2.) a pak se již podrobněji zabývala jednotlivými aspekty (předpoklady, provedení a důsledky) procesu provádění přímých zápisů notářem. Tyto kapitoly (3., 4. a 5.) jsou těžištěm hodnocené práce. Samostatnou kapitolu (6.) věnovala způsobu odměňování notáře. Před závěr práce zařadila jako samostatnou kapitolu dílčí shrnutí systému *de lege lata* a uvedla vlastní úvahy a návrhy *de lege ferenda* (kapitola 7.). Hodnocená práce je ukončena závěrem, který rigorózanťka pojala jako obecné pojednání a shrnutí zvoleného tématu včetně úvah o možném budoucím využití notářské profese. Rovněž systematika jednotlivých kapitol, resp. jejich dělení na dílčí celky je zvolena vhodně a odpovídá celkové koncepci práce.

Oponentské hodnocení: Formální a systematické členění práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Cíl práce byl uveden již výše. S tímto cílem byla rovněž konfrontována formální a systematická stránka práce a byla shledána jako vyhovující. Zbývá tedy posoudit uvedený záměr především z hlediska logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Logická stavba práce vyplývá již z formálního a systematického pojetí. Autorka postupovala od obecného k dílčímu (popsala historický vývoj a problematiku se zaměřením na její generální otázky) a po té se věnovala jednotlivým dílčím otázkám (srov. již výše). Jednotlivé kapitoly pak na sebe navazují logicky, celková stavba práce působí koherentně. Téma se autorce podařilo zpracovat do dostatečné hloubky. O tom nejlépe vypovídá poznámkový aparát, který čítá celkem 289 poznámek pod čarou a rovněž počet použitých zdrojů (srov. dále). Zde je třeba vyzdvihnout také autorčinu práci s judikaturou, která pomohla dát odpověď na otázky, které si autorka v průběhu psaní práce kladla. Další přidanou hodnotu lze spatřovat v tom, že autorka na mnoha místech připojuje své názory (např. s. 23, 51 – 52, 60, 62, 64 a zejm. s. 105 an.), tedy konzistentně napříč celou prací. Lze-li některé návrhy autorky považovat ze subjektivního hlediska za diskutabilní a s některými se nemohu ztotožnit (např. pojednání na s. 110 – 111 o přenesení odpovědnosti na stát), nelze nevidět, že i tyto návrhy jsou podloženy argumentací. Autorka nepřejímá pouze názory uvedené jinými autory, ale zaujímá k nim své stanovisko. Z práce je zřejmá praktická zkušenost autorky s danou problematikou. Tyto zkušenosti ovšem rigorózní (až na výjimky) vhodně využila, neomezila se pouze na ně a rovněž se dokázala vyvarovat popisu zprávy, ke kterému téma svádí. Vedle všech uvedených kladů musím uvést i výtku, kterou mám ke zvolené terminologii „nesporný rozvod“ v závěru práce.

Celkově jde o práci, která je čtivá a která prokazuje teoretické znalosti autorky a její schopnost zpracovat dané téma do podoby juristického výkladu.

Práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování tématu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu, použitých právně-hermeneutických metod i práce se zdroji. Domnívám se tedy, že zamýšlený záměr práce byl odpovídajícím způsobem zpracován a že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu, na mnoha místech vyjádřila své vlastní názory (srov. výše). Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 11936 stran, představující 393 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Lze tedy konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Automatická kontrola shod provedená systémem Turnitin indikuje 96 zdrojů obsahujících shody, čímž generuje celkovou podobnost (<i>overall similarity</i>) 17 %. Z toho je však třeba věnovat pozornost pouze zdroji č. 1, kde je indikována shoda 5 % (počínaje zdrojem č. 2 jde pouze o 1 %). Pokud jde o zdroj č. 1, je třeba

	<p>konstatovat, ani toto číslo samo o sobě ničeho nevyovídá, neboť jde o souhrn všech shod z uvedených zdrojů (dspace.cuni.cz), ve kterých jsou ovšem agregovány jednotlivé dílčí zdroje z těchto uložišť. Po prostudování těchto shod lze navíc konstatovat, že indikované shody se týkají především ustálených citací profilující teoretické literatury, ustálených právních obrátů, citací zákonných ustanovení a judikatury, které musí být logicky shodné.</p> <p>Na základě těchto kontrol tedy nelze učinit závěr, že by rigorózní práce nepostupovala při tvorbě práce <i>lege artis</i>.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že pracovala s cca dvaceti pěti publikacemi, ať už monografického či časopiseckého charakteru. Autorka v práci prokázala schopnost pracovat i se zahraničními zdroji.</p> <p>Lze uzavřít, že práce se zdroji byla shledána jako postačující pro požadavky kladené na práce tohoto druhu.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. Hloubku zpracování dokresluje dostatečná práce s judikaturou a poznámkovým aparátem (srov. výše).</p> <p>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<p>Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Práce obsahuje názorná schémata, tabulky a grafy, které vhodně doplňují pojednání ve vlastním textu práce.</p> <p>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</p>
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě práce by autorka mohla pohovořit o problematice absence prohlášení notáře o legalitě obsahu příslušného notářského zápisu o právním jednání, resp. zda toto považuje za jeho nezbytnou náležitost a posléze, jaké právní následky může tato absence způsobit.

V Praze dne 2. prosince 2020

JUDr. Dita Frintová, Ph.D.
oponent rigorózní práce