

# VYJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorózantky:	<b>Mgr. Kateřina Šleglová</b>
Téma práce:	<b>Přímé zápisy do obchodního rejstříku notářem</b>
Rozsah práce:	119 normostran vlastního textu (dle prohlášení rigorózantky 261.890 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	07. 11. 2020 datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 07. 11. 2020

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózantkou zvolené téma a zaměření práce na přímé zápisy do obchodního rejstříku notářem není tématem novým, ale pro právní teorii i soudní praxi jej lze považovat za mimořádně přínosné. Zároveň se jedná o téma aktuální a vhodně zvolené, protože daná problematika se neustále vyvíjí a může tak přinášet nové diskusní otázky a náměty *de lege ferenda* [např. v otázce stanovení minimálních náležitostí, které by žádost o provedení zápisu měla obsahovat, včetně zakotvení požadavku formy žádosti (srov. str. 106 an.), či v otázce vymezení osob, kterým má notář povinnost zaslat vyrozumění o provedení zápisu (srov. str. 107 an.) atp.].

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma se řadí mezi náročnější, a to jak v rovině teoretických znalostí, vstupních údajů, tak jejich zpracování včetně správně zvolené metodologie (práce vznikla především za využití analytické, deskriptivní a komparativní pracovní metody, srov. str. 5). Náročnost se odvíjí zejména s ohledem na zkoumanou problematiku, když se předpokládá znalost nejen problematiky řízení ve věcech obchodního rejstříku obecně, ale zejména pak právní úpravy provádění přímých zápisů notáři. Bez toho by bylo obtížné, ne-li nemožné, téma na požadované úrovni zpracovat. Celkově lze shrnout, že se jedná o zvládnutý rigorózní úkol, když rigorózantka pracovala s dostatečným počtem pramenů, ze kterých vyšla, tyto řádně uvedla a citovala je (srov. seznam použitých zdrojů na str. 124 an.).

## 3. Formální a systematické členění práce

Formální úroveň práce odpovídá standardům, které jsou na rigorózní práce kladeny příslušnými směnicemi. Předložená práce je psána odborným jazykem, nevyskytují se v ní zjevné gramatické či stylistické chyby. Citace jsou uvedeny správně. Co do systematiky je práce strukturována celkem do sedmi (7) kapitol, nepočítaje v to Úvod (str. 4 až 7), Závěr (str. 118 až 122), Seznam použitých zkratk (str. 123 an.), Seznam použitých zdrojů (str. 124 an.), Seznam schémat, tabulek a grafů (str. 131) a oba jazykové abstrakty včetně klíčových slov (str. 132 an). Po věcné stránce lze se zvolenou strukturou souhlasit, když rigorózantka při rozpracování tématu postupovala logicky, jednotlivé kapitoly na sebe navazují, práce tvoří kompaktní celek. V práci vyzdvihují zejména vlastní zpracování schémat (v počtu 4), tabulek (v počtu 2) a grafů (v počtu 2), které činí text ještě srozumitelnějším a celkově ho zpřehledňují. Je možné uzavřít, že rigorózní práce obsahuje ucelené poznatky zkoumané problematiky.

#### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

**Zamýšlený záměr rig. práce**, tj. popsat, analyzovat a zhodnotit právní úpravu provádění přímých zápisů notáři (srov. str. 6), **byl rigorózně zpracován odpovídajícím způsobem**. Práce obsahuje více zdařile zpracovaných dílčích otázek, když lze příkladmo uvést např. provedení přímého zápisu notářem v kap. 4 (str. 58 an.), či rozbor vad přímého zápisu notářem v podkap. 5.2 (str. 76 až 84). Rigorózní práce prokázala odpovídající znalost normativního textu, schopnost právní analýzy, výkladu, právní argumentace, syntézy a zevšeobecnění svých myšlenek při současném nabídnutí svých úvah k dané problematice. V práci neopomněla polemizovat s odbornými názory jiných autorů a uvádět své zamyšlení *de lege ferenda* (srov. návrhy změn právní úpravy na str. 105 an.). Práci **doporučuji k obhajobě** před příslušnou komisí pro obhajobu rigorózní práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Jednotlivé cíle práce jsou uvedeny v čl. 4. tohoto posudku. <b>Hodnocená práce splnila cíle</b> , které si rigorózní práce takto pregnantně (na str. 6) vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózní práce při zpracování zvolené problematiky <b>prokázala samostatnost při tvůrčí činnosti</b> , ke které využila dostupné zdroje. Při tvorbě textu <b>bylo postupováno <i>lege artis</i></b> .
Logická stavba práce	<b>Zvolenou strukturu lze aprobovat</b> , jednotlivé kapitoly (celkem 7 kap. vyjma Úvodu a Závěru) na sebe navazují, práce tvoří kompaktní celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Co do použitých zdrojů lze uzavřít, že rigorózní práce vyšla z rozsáhlejšího seznamu (srov. str. 124 an.), když jednotlivé prameny řádně uváděla a citovala. Citační norma byla dodržena. <b>Celkově lze uzavřít, že práce se zdroji je takto adekvátní.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce téma <b>zpracovala zdařile a vyčerpala jej způsobem</b> , který odpovídá požadavkům kladeným na tento druh kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	<b>Grafická úprava práce je adekvátní</b> (text je vhodně obohacen o schémata, tabulky a grafy).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyk je právně kultivovaný, projev rigorózní práce je srozumitelný. <b>Jazyková a stylistická úroveň odpovídá stanoveným standardům.</b>

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se rigorózní práce blíže vyjádří k otázce odpovědnosti notáře za přímý zápis do obch. rejstříku, a to jak podle zák. č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti státu, tak dle notářského řádu.

V Praze dne 09. 11. 2020

JUDr. Miroslav Sedláček, Ph.D., LL.M.  
pověřený akademický pracovník