

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Silvia Petrezsélyová, Ph.D. Datum: 20.01.2021
Autor: Eliška Armerová	
Název práce: Deregulace E3 ubiquitin ligáz v zánětlivých onemocnění střev	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo zhotovit literární rešerši přinášející komplexní přehled E3 ubikvitin ligáz, kterých abnormální funkce a deregulace vede k zánětlivým onemocněním střev jako je Crohnova nemoc a ulcerózní kolitida.	
Struktura (členění) práce: Struktura BP je vhodná.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka cituje více než 90 prací. V seznamu literatury jsou hvězdičkou označeny jako review jenom 4 práce. Ve skutečnosti je jich mnohem víc. Já jsem jich napočítala 37. Citace „Topal & Gyrd-Hansen, 2020“ je neúplná. Jednotlivé citace v textu nejsou odděleny středníkem, jak bývá zvykem. Diskuzemi nad významem vybraných poznatků jsme se studentkou strávili několik konzultací. Ovšem ani po opakovaném zdůraznění na potřebu uvádění původních prací, s vysvětlením na několika konkrétních příkladech, se autorce ne vždy dařilo „strefit se“.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Snad největším nedostatkem původní BP byla stylizace a na mnoha místech nesrozumitelnost textu. I když se studentka při opravě snažila vést tok informací lépe, do jejího textu bylo nutno zásadně stylisticky zasahovat. Obecně jsem u ní postrádala snahu o jakékoliv kreativní psaní. Jejího vlastního textu v celé práci nacházím málo. Její věty často představovaly doslovné překlady anglických vět citovaných prací, ovšem ne vždy zdařilé. Někdy dokonce autorka část informace úplně vynechala. Zřejmě si nevěděla rady s překladem. A pokud bych si toho nebyla všimla, tyto záležitosti by se mnou ani nediskutovala. Autorka se sama nesnažila dohledat české ekvivalenty anglických odborných názvů a udělala tak jenom na tom místě, na které jsem právě poukazovala. Některé věty abstraktu a především závěru	

nejsou srozumitelné.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Finální verzi práce jsem měla možnost si přečíst až po odevzdání. Do některých částí práce jsem prakticky už nemohla zasáhnout. Určité nedostatky jako citace vznikli důsledkem časového tlaku, který si studentka vytvořila sama tím, že si generování literárního přehledu nechala na poslední den. Snad to bude autorce ponaučením při psaní budoucích prací. Cíle práce, tak jak byly zadány, byly dle mého názoru splněny. Ovšem práce mohla být i kvalitnější. Eliška opakovaně dělala stejné chyby, proces osvojování si pravidel při psaní odborného textu byl u ní pomalý. I navzdory několika diskuzím při jednotlivých tématech, byla v dohledávání informací málo samostatná nebo tyto informace v jejím podání byla zmatečná. Eliška obzvláště podcenila závěrečnou fázi práce, výsledkem čeho je mnoho formálních chyb. Přes výše uvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:



Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-studium>
- Posudek je nutné zaslat elektronicky na e-mail masek@natur.cuni.cz pro zveřejnění ve studijním informačním systému UK, a dále doručit vytištěný a podepsaný v jedné kopii, která bude nezbytnou součástí protokolu o státní bakalářské zkoušce, na adresu:

Dr. Tomáš Mašek
Katedra genetiky a mikrobiologie
Přírodovědecká fakulta, Univerzita Karlova
Viničná 5
128 43 Praha 2