



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2020/2021

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Kyriaki Chira		
<b>Rok narození:</b>	1993		
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	47346830		
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský		
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy		
<b>Studijní obor:</b>	Training Teachers of General Subjects at Lower and Higher Secondary Schools Music — Musical Instrument		
<b>Identifikační čísla studia:</b>	593237		
<b>Název práce:</b>	Compositions for Violin by Modern Greek and Cypriot Composers Solon Michaelides, Alkis Baltas and Andreas Argyrou		
<b>Pracoviště práce:</b>	(41-KHV)		
<b>Jazyk práce:</b>	angličtina		
<b>Jazyk obhajoby:</b>	English		
<b>Vedoucí:</b>	PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.		
<b>Oponent(i):</b>	prof. PhDr. Stanislav Pecháček, Ph.D.		
<b>Datum obhajoby:</b>	21.01.2021	<b>Místo obhajoby:</b>	Praha
<b>Hlasování komise:</b>	Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 3x; velmi dobře: 0x; dobře: 0x; neprospěl/a: 0x		
<b>Průběh obhajoby:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Zkouška se konala částečně prezenčně (2 členové komise včetně předsedkyně a oponent), částečně online prostřednictvím aplikace Zoom (diplomantka, členka komise a zároveň vedoucí diplomové práce).</li><li>2. Diplomantka podrobně seznámila komisi s motivací k výběru tématu práce, s jejím obsahem a zvolenou formou zpracování. Zajímavé byly použité metody včetně metody rozhovoru.</li><li>3. Vedoucí práce zhodnotila spolupráci a odborné kvality práce. Zvláště ocenila tvůrčí přístup v oblasti interpretační analýzy včetně praktické realizace na absolventském koncertě, velký přínos rozhovorů pro autenticitu práce a v neposlední řadě taktéž kvalitu stránky jazykové.</li><li>4. Oponent a diplomantka vyjasnili některé sporné detaily zmíněné v posudku. Zvláštní pozornost byla věnována celkovému náhledu na harmonický popis (diplomantkou nazváno analýza ) kompozic. Ten byl jednoduchý, na školní úrovni, což oponent považoval za nedostatečné.</li><li>5. Zde vedoucí práce zdůvodnila rozdíl mezi popisem základní harmonické struktury skladeb (na úrovni látky probírané na fakultě), který zde plní pouze orientační funkci a je vlastně v práci zbytečný, a interpretační analýzou na velmi vysoké odborné úrovni, což plně</li></ol>		

odpovídá záměru práce.

6. Komise ohodnotila práci jako přínosnou, kvalitní, s aktuálním záměrem a speciálně vzhledem k profesi autorky jako tvůrčí počín.

**Výsledek obhajoby:**

excellent (1)

**Předseda komise:**

doc. MgA. Jana Palkovská

.....

**Členové komise:**

PhDr. Vít Gregor, Ph.D.

.....

PhDr. Gabriela Kubátová, Ph.D.

.....