

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Kateřina Caithamlová

Název práce: Role médií jako informačního zdroje rodičů na mateřské a rodičovské dovolené

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Vlastimil Nečas, PhD.

Pracoviště: Katedra mediálních studií, IKSŽ, Fakulta sociálních věd UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Bc. Kateřiny Caithamlové je členěna do dvou základních částí – teoretické a výzkumné. První tři komentáře se vztahují k obsahu a struktuře teoretické části, další tři komentáře směřují k metodologii výzkumu.

- Ve schválených tezích jsou uvedeny tři diplomové práce zaměřené na užívání médií u osob na mateřské a rodičovské dovolené (Brandová, 2018; Veličková, 2014; Vyroubalová, 2014). V předloženém textu je ovšem zmíněna pouze jedna z těchto prací (s. 51), a to v souvislosti s etickými pravidly při sběru dat. Není tak zřejmé, zda a případně jakým způsobem byly uvedené tři práce zohledněny v teoretické části a formulaci výzkumných cílů či při interpretaci výsledků zkoumání.
- Práce obsahuje množství nadbytečných informací, které s tématem souvisí spíše nepřímou, nejsou využity v nastavení vlastního výzkumu, ani při interpretaci výsledků. Zatímco důležitým oblastem (zdůvodnění výzkumných otázek, výběr a zdůvodnění analytické metody, konstrukce výběrového souboru) je věnováno minimum prostoru. Například typologie masových médií (kap. 1.2 Druhy masových médií), historie zkoumání publik (kap. 1.3.1) a popis mateřské a rodičovské dovolené (kap. 1.5) zabírají 20 stran textu. Cíle výzkumu, výzkumné otázky a jejich zdůvodnění a vymezení výběrového souboru je na pouhých dvou stranách.
- Celkově velmi dobrou formální úroveň textu narušují občasná pochybení v práci se zdroji. Konkrétně se objevují matoucí odkazy na literaturu: např. typologie Katze a Rubina s odkazem na Westa a Turneovou (s. 25); Katz s odkazem na Rossovou a Nightingaleovou (s. 25); Williams, Rice a Rogers s odkazem na Rugiera (s. 30). A také odkazy tzv. „z druhé ruky“: např. Katz, Gurevitch a Haas 1973 in West a Turnerová 2010: 39 (s. 47); Bowlby in Špatenková 2006: 57-60 (s. 35); Singly in Dudová a Vohlídalová 2005: 2 (s. 35); Schramm 1954 in McQuail 1997: 1 (s. 17).
- V metodologickém úvodu k vlastnímu výzkumu jsou uvedeny všechny podstatné náležitosti (cíle výzkumu, výzkumné otázky, metoda zkoumání, analyzovaná data). Více pozornosti mohla autorka věnovat zdůvodnění výběru výzkumné metody, kdy pouze stručně uvádí, že: „*Za hlavní metody kvalitativního výzkumu Hendl (2005: 161) považuje pozorování, dotazník, standardizované testy a interview neboli rozhovor. Pro účely práce zvolím poslední uvedenou metodu, kterou vzhledem ke zvolenému tématu považuji za nejvhodnější. K tomuto závěru jsem dospěla i v souladu s názorem Hendla (2005: 161), podle něhož je použití interview příhodné tehdy, jestliže chceme zjistit, čemu se respondenti věnují v soukromí, co si myslí a čemu věří.*“ (s. 50) Hendlova poznámka je obecného charakteru a subjektivní kritérium „nejvhodnější“ není blíže specifikováno. Následuje pět stran popisujících obecně metodu polostrukturovaných rozhovorů, zakotvenou teorií, otevřenou a axiální kódování (kap. 2.5 a 2.7), bez zřetelné návaznosti na vlastní empirický výzkum. Vzhledem k cílům výzkumu a dostupným poznatkům (existující teorie a kategorizace¹) měla být spíše diskutována možnost výzkum realizovat pomocí standardizovaného dotazníkového šetření, případně triangulací metod.
- Oceňuji zařazení kapitoly 2.8 Etické principy sběru dat (s. 56–57) a důslednost, se kterou autorka přistoupila k zajištění etických standardů ve vlastním výzkumu (informované souhlasy, anonymizace dat). Orientaci ve výzkumu usnadňují přiložené okruhy otázek pro rozhovory (Příloha č. 6) a ukázka

¹ „*Cílem výzkumu je zjistit, jak rodiče na mateřské a rodičovské dovolené využívají média a jaké potřeby jejich prostřednictvím naplňují. V této souvislosti se konkrétně zaměřím na to, zda jsou rodiče při používání médií motivováni potřebami odpovídajícími kategoriím vymezeným Denisem McQuailem. Při výzkumu se rovněž budu zajímat o témata a informace, které jsou pro rodiče pobývající s dítětem doma nejpodstatnější a která média při jejich získávání využívají nejvíce.*“ (s. 45)

přepisu jednoho rozhovoru (Příloha č. 8). Souhlasím s autorkou, že kompletní přepis všech rozhovorů není nezbytně nutný, ovšem pokud byly pořízeny přepisy rozhovorů (viz s. 59), pak by měly být součástí příloh diplomové práce.

- Zvolený způsob výběru respondentů (účelový výběr a technika „sněhové koule“) je v souladu s běžně aplikovanými postupy v kvalitativním výzkumu. Omezením výsledného výběrového souboru je vysoký podíl respondentů s vysokoškolským vzděláním (75 %).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Bc. Kateřiny Caithamlové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit výslednou známkou velmi dobře až dobře, dle průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANTKA MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem se, podle vašeho názoru, ve výsledcích projevil vysoký podíl respondentů s vš vzděláním?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. února 2021

Podpis: