

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Lubomír Ballek

**Název práce:** Filmové řemeslo v autobiografiích filmových režisérů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - Katedra mediálních studií

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/>                               | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se od tezí odchyluje, ale v logice věci. Autor musel zúžit svůj výběr autobiografií oproti tomu, co plánoval, a vypořádal se s jejím výběrem se ctí. (Například vyřazení publikace o Věře Chytilové je podle mne správné a je příkladně vysvětleno.) Také nemohl analyzovat všechny aspekty řemesla a osobností, jak se původně domníval. Považuji to tedy za přirozený vývoj věci a tím i proměnu struktury práce beru za adekvátní a v textu vysvětlenou.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F=nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | A                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | A                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | C                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | B                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Je zřejmé, že autor četl celou řadu dalších autobiografií, než se kterými pracuje; a také že nahlédl do dalších teoretických studií týkajících se autobiografie jako literárního žánru. Sice nakonec dochází k tomu, že z tohoto hlediska svůj materiál hodnotit nebude, ale je to dobrý kontextuální exkurz. Jeho obsahová komparativní analýza je vysvětlena na základě literatury. Její aplikace je podle mého originální, byť může působit jako "pouhá" kompilace, nadto intuitivní. Netvrdím, že jde o tvrdě vědecký text, dokonce možná nejde příliš ani o odborný text, je to spíše autorský esej s prvky odborného textu. Odbornost ale vidím zejména ve znalosti filmového řemesla a všech vlivů, které na osobnost režiséra působí. Autor je poučený a znalý výzkumník-esejista. Rozčlenění textů na témata je funkční, i když není opět provedeno podle nějakých exaktních hledisek. Možná bude mít oponent jiný názor, nevím, ale jako vedoucí práce bych rád spoluobhájil autorův přístup k látce. Líbí se mi narušení vědeckých postupů za použití právě vědeckých metod. Líbí se mi, že se autor odvážil jít na hranu, a částí svého pojetí se překlápí do světa umění a autorské interpretace. Práce je nejen "4 v jednom", ale i vhled do problematiky tvorby na příkladu nejzkušenějších, nejpoučenějších a nejrespektovanějších režisérů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | C                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | A                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | A                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | B                 |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava  | C                 |

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Jazyková a stylistická úroveň práce byla hlavním důvodem pro neobhájení první verze. Z tohoto hlediska se domnívám, že se práce vylepšila.  
 Jako obrazovou přílohu autor uvádí titulní strany zkoumaných knih.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem již definoval výše, nejde o klasický odborný text, má blíže k autorskému eseji, resp. pohybuje se na hraně. Podstatné pro mne je, že autor se v prostředí filmové tvorby sám zdatně pohybuje, a je praktik, a tedy beru toto dotýkání se hrany odborného textu spíše z jeho perspektivy, než perspektivy mediálních studií a žurnalistiky. Podle mě stojí za ocenění právě to, že se na tuto hranu vydal, že stojí o to se komparací dozvědět více a formát zkoumání autobiografií respektovaných režisérů mi přijde jako zajímavý klíč. Myslím, že podobný text nebyl dosud realizován a jeho přínos vidím právě v dotýkání se praktické tvorby a její křehkosti z pozice žurnalisticko-literární teorie.

Oproti minulé verzi Ludomír Ballek rozšířil text o podstatné pasáže. Jde zejména o pasáže v teoretické části týkající se psychologicko-sociologické stránky analýzy (Fromm, Giddens, Jandourek, Mills) a lepší usazení do filmové teorie. V analytické části rozšířil části týkající se pozitivního a negativního přístupu ke světu zkoumaných osobností, potřeby analytického myšlení režiséra a vztahu ke štábu, a dále konkretizoval přístup těchto režisérů k technickému scénáři a střihu. Myslím, že tyto rozšířené pasáže sice nepřinášejí práci nový rozměr, ale jsou vhodným zpřesněním, které mj. vypovídá o tom, že sám autor měl potřebu řadu věcí dořici.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 |  |
| 5.2 |  |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

|     |   |
|-----|---|
| 6.1 | 73% - což je dáno existencí předchozí verze |
|-----|---|

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***