

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Kotrla Tomáš

Název práce: Srovnání sportovních rubrik českých deníků (Blesk, Lidové noviny, Deník)

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená diplomová práce dosahuje vynikající úrovně, zejména v praktické části, která je výsledkem skutečně precizního přístupu. Je třeba ocenit pečlivou klasifikaci všech zkoumaných publikovaných příspěvků i jejich následnou analýzu. Takto zpracovaná data jsou ve výzkumu sportovní žurnalistiky v českém prostředí výjimečná a mohou posloužit dalším analýzám. Nejen proto si práce zaslouží nadstandardní hodnocení.

Práce se opírá o řadu dostupných zdrojů, včetně zahraničních, zejména v analytické části hledá shodu s různými obdobnými výstupy, čímž nabízí další zajímavá srovnání. Nicméně v úvodu práce by nejspíš prospělo ještě podrobněji zmínit rozdílné role sportovní žurnalistiky a nároky, které se na ni kladou. Je třeba dodat, že v tomto směru jsou často rozporuplné, ostatně o tom píše i citovaný Rowe, což by pomohlo celkovému kontextu.

Vlastní analýza je velmi důkladná a svědomitá, stanovená a sledovaná kritéria logická. Za úvahu by možná stála volba žánrů, kdy zpráva x reportáž a dále už interview nemusí praxi sportovní žurnalistiky stačit, zejména u textů věnujících se vlastnímu sportovnímu klání, zda by nebyl přesnější např. referát, aby se více odlišilo pokrytí zápasů od reportáží zachycujících jiné události či zákulisí. V tomto ohledu je také škoda, že práce neobsahuje s výjimkou tabulek srovnávajících roky 2011, 2015 a 2017, jakkoli jsou velmi zajímavé, ukázkou kódování nebo alespoň nějaké příklady, podle nichž se příspěvky do jednotlivých kategorií třídily. Dále při každém meziročním srovnání je zapotřebí reflektovat roli zvoleného média, což autor velmi správně dělá, současně však také rozsah, který se mohl během posledních dvaceti let zásadně změnit, což může mít dopad v různých ohledech.

Výsledný text je na vysoké úrovni i po jazykové stránce, některé chyby (z nichž nejzávažnější jsou: Tyto otázky (..) tedy zkoumali, s. 32 či Lidové noviny a Moravskoslezský deník, které přistupovali, s. 61) jsou naprosto ojedinělé. Práci proto bez výhrad doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit jako výbornou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	V práci se pozastavujete nad nízkým pokrytím florbalu ve vybraných médiích, zejména v kontextu členské základny. Řekněte, prosím, čím si slabší mediální zájem vysvětlujete a v obecné rovině jakou hraje roli členská základna pro mediální pokrytí?
5.2	V práci také zmiňujete "neochotu přizpůsobovat se moderním trendům", kterou demonstrujete na příkladu esportu. Jakou roli přisuzujete tištěným novinám v kontextu sportovní žurnalistiky či ve vztahu k jejich publiku právě v souvislosti s esportem?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda 8 %. Uvedené příklady odpovídají konkrétním citacím ze správně zdrojovaných pramenů nebo jsou to právě citované publikace.
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 2. 2021

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.