

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Pavel Schneider

Název práce: Využití dronů v televizním zpravodajství

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ - katedra mediálních studií

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tento posudek je již druhý, který na práci píše, proto budu stručnější. Původní práce nebyla obhájena z drtivé většiny kvůli formálním nedostatkům, kde jsme se všichni při obhajobě (i s autorem práce) shodli, že by byla škoda, aby tak důležitý text pro obor, poměrně unikátní vhléd do praktické problematiky, měl tak závažné nedostatky formálního rázu. Tedy tam, kde nebyla učiněna změna oproti předchozí verzi, platí má všechna předchozí stanoviska, veskrze pozitivní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na obsahu práce se téměř nic nezměnilo, oceňuji, co jsem oceňoval.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pavel velkou většinu mých výtek napravil.

- Týkaly se zejména zcela nevodného citačního indexování, což uvedl do standardního stavu.

- Týkaly se nejednotnosti v užívání kurzívy a zvýraznění. V tomto udělal Pavel v textu pořádek, a jím zvolený princip ujednotil. To ovšem neznamená, že uvedl věc do běžného normy, protože se rozhodl pro uvádění citací (tj. citovaných textů) kurzívou, čímž mu z celé práce vypadla kouzelná pomůcka zvaná úvozovky. Ano, tím se vyhnul tomu, abych mu nyní nevyčítal dvojí úvozovky (americké a české). Nejlepší by bývalo bylo, kdyby citace byly s úvozovkami a všechny názvy byly kurzívou. Pavel všechny názvy udělal boldem. Prosím.

- Týkaly se nevhodného řádkování, resp. nejednotného řádkování. Zde to podle mne není dotaženo stále, ale samozřejmě v daleko menší míře než tomu bylo před tím. Nevím, proč u některých poznámek pod čarou jsou některé poznámky odsazenější a některé ne, a také nevím, proč nejsou na str. 19-23 kapitoly odsazené od předchozího textu - když před tím a potom jsou. A také nevím, proč je na str. 16 díra - vypadá to, jako by chyběl obrázek či tak něco.

Zkrátka určitě již za to nechci dávat E, jako jsem dal. Dal bych nyní D, abych ocenil posun. Ale abych to přirovnal k něčemu, co by mohlo být Pavlovi blízké: odevzdal jste práci, která je natočená z dronu, všechna čest, jenom jste zapomněl vypnout filtr pro jemnou solarizaci. Vidět to je, ale už to žádným digitálním efektem prostě nenapravíte.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce byla dopracována z formálního hlediska, žádný obsahově nový rozměr oproti předchozí verzi nepřináší. Tady tedy opakuji, že mi stále chybí, PROČ jsou drony užívány, JAK to svádí k vyprázdněné rutině ve zpravodajství, JAKOU HODNOTU to přináší apod. Byť by to byla úvaha na konec. To mi přijde škoda, že se Pavel nezamyslel, bylo by to totiž i pro něj samotného, výsostného praktika, určitým impulsem se zastavit a zadumat nad tím, co sám v praxi dělá. Dělá to dobře, ale proč?

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 90%, a to z důvodu existence téže práce, která před tím nebyla obhájena.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 1. 2021

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!