

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Schneider Pavel

**Název práce:** Využití dronů v televizním zpravodajství

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Lokšík Martin

Pracoviště: KŽ IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Posun výsledné práce oproti schváleným tezím diplomant logicky zdůvodnil už v první verzi, kterou odevzdal v minulém roce. Tato skutečnost se netýkala neúspěšné obhajoby.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	C
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V přepracované verzi diplomant odstranil většinu nedostatků, kvůli kterým práce nebyla obhájena. Nyní má mnohem sevřenější strukturu a důsledněji se věnuje zadanému tématu. Autor se soustředil na zmapování a utřídění elementárních poznatků technologického vývoje dronů, které měly rozhodující vliv na jejich využití v televizním zpravodajství a vedly k rozvoji dronové žurnalistiky. Zde je nutné připomenout neobyčejně komplexní orientaci autora v odborné literatuře, legislativě a historickém vývoji dronů (viz rozsáhlý seznam literatury a internetových zdrojů, z nichž při zpracování práce čerpal).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I přes výrazný kvalitativní posun v obsahové a formální úrovni přepracované práce je nutné upozornit na některé nedostatky, které ovlivnily její výslednou podobu. Především je to více než tříletá časová prodleva mezi zadáním tématu a odevzdáním práce, která se projevuje v některých závěrech a formulacích, které už nereflktují současnou situaci a operují se zastaralými údaji (např. z roku 2019 a staršími - viz odkaz č.50 pod čarou na str.23, nebo také části kapitoly 2, předpis L2 a Doplněk X). Rovněž některým tabulkám a grafům (str.15, 16) z druhé kapitoly patří dle vedoucího práce místo v přílohách. Nelze ani souhlasit se zjednodušujícím tvrzením, že Kodex ČT z roku 2003 neobsahuje nic o využití dronů (str. 30) - vzhledem k roku vzniku kodexu to ani nebylo možné, protože dronová žurnalistika ještě neexistovala. Nutno také upozornit na gramatické chyby a překlepy (např. v odstavci Anotace, Obsah, str. 27). Cizojazyčné názvy institucí je vhodnější uvádět v původním jazyce, pokud neznáme jejich oficiální název v češtině (viz str. 27).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Paradoxní na diplomové práci posluchače Pavla Schneidera je, že na jedné straně je zpracovaná v dlouhodobém časovém úseku a operuje s některými už neaktuálními údaji (viz výše), na druhé straně je však nutné ji vnímat jako vysoce aktuální ve vztahu k nově přijaté unijní legislativě, která od roku 2021 sjednocuje pravidla pro provoz a využívání dronů v rámci EU. Z hlediska celkového hodnocení je možné konstatovat, že diplomová práce splňuje potřebné požadavky pro přijetí k obhajobě. Návrh hodnocení C.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)  
**D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25. 1. 2021

.....

Podpis:

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***