

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Kačerová

Název práce: Znalosti a sítě místních akčních skupin v České republice v programovém období 2014-2020

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Zuzana Kasáková

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na analýzu schopností místních akčních skupin v České republice získávat znalosti, předávat si je, učit se a v neposlední řadě sítěmi kontaktů v minulém programovém období 2014-2020. Cíl práce je formulován jasně a srozumitelně.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je zasazena do relevantního teoreticko-metodologického rámce, který pokrývá dobře zpracovanou teorii, její aplikaci na zkoumaný problém, formulaci výzkumných kritérií a vhodně zvolenou metodologii. Ocenit lze kombinaci kvantitativního a kvalitativního přístupu ke zpracování zkoumaného problému. Autorka prokázala, že se orientuje ve zkoumaném tématu, její argumentace je srozumitelná. Diplomová práce disponuje logickou strukturou. Práce s prameny a literaturou je na odpovídající úrovni. Text práce vhodně doplňují přílohy.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formální a jazykové zpracování práce je na odpovídající úrovni. Autorka se dokázala vyvarovat větších stylistických i gramatických chyb.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově lze konstatovat, že práce se zabývá zajímavým tématem, kterému v akademické literatuře není věnováno příliš pozornosti. Autorka dokázala zkoumaný problém zasadit do relevantního teoreticko-metodologického rámce a odpovídajícím způsobem jej analyzovat. Cíl práce byl naplněn.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Komunikace s vedoucí práce probíhala na odpovídající úrovni. Autorka dokázala reflektovat připomínky a zapracovat je do finálního textu práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak by autorka zhodnotila přínos MAS pro rozvoj daného regionu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhovělo):

Práci lze doporučit k obhajobě a ohodnotit známkou A.

Datum: 27. leden 2021

Podpis: