

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Eliška Kačerová

Název práce: Znalosti a sítě místních akčních skupin v České republice v programovém období 2014-2020

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. Jan Hauser

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená práce se věnuje tematice místních akčních skupin, která v programovém období 2014-2020 přímo ovlivnila téměř celé území České republiky. Magisterská práce zkoumá tuto problematiku z velmi zajímavého pohledu schopnosti místních akčních skupin získávat a sdílet znalosti a průběžně se učit, a to v návaznosti na teorii učících se regionů. V tomto smyslu je také srozumitelně a jasně formulován cíl práce a dvě výzkumné otázky.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená magisterská práce zaujala především zajímavým způsobem, jakým k tématu místních akčních skupin přistupuje. Není zaměřena na analýzu dotačních principů, výstupů a čerpání finanční podpory, ale na přínosy z pohledu získávání znalostí a vlastního vzdělávání těchto organizací včetně důrazu na sítě aktérů a na kvalitu a efektivitu fungování. Náročné muselo být provedení kombinace vlastního kvalitativního a kvantitativního výzkumu formou dotazníků a rozhovorů přímo s vytípanými představiteli. Práce je kvalitně logicky strukturována, je dobře teoreticky ukotvena a jakkoliv se jedná o aktuální téma, což samozřejmě přináší nedostatek sekundární literatury, autorka však dobře pracuje s dostupnou teoretickou a obecnější literaturou i s dostupnými prameny.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Celý text práce je jazykově a formálně nadprůměrný. I přes celkově kvalitní zpracování se předložený text nevyhnul drobným překlepům, které jsou však jen ojedinělé. Citace, odkazy i další formální náležitosti jsou zcela v pořádku a splňují nároky, kladené na magisterskou práci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je celkově nadprůměrně kvalitní. Originálním způsobem přistupuje k aktuálnímu tématu, které se dotýká prakticky celého území ČR, potažmo Evropské unie. Obsah textu je logicky a kvalitně strukturován a zasazen do teoretického kontextu. Z pohledu metodologie se autorka ani přes náročné podmínky roku 2020 nezalekla přímého šetření mezi aktéry a přináší tak nové poznatky a zajímavé závěry. Za slabší stránku je možné považovat výběr respondentů do empirické části a způsob práce s jejich odpověďmi. Dotazníkové šetření bylo rozesláno jen představitelům MAS, ale nikoliv dalším klíčovými aktéry. U kvalitativního výzkumu není vzorek respondentů jednoznačně popsán a není tedy jasné, zda se jednalo také jen o představitele MAS nebo také o zástupce jiných skupin klíčových aktérů. Není také zřejmé, zda a případně jakým způsobem vzala autorka v potaz fakt, že respondenti musejí být nutně zaujatí, když hodnotí vlastní práci a vlastní učení nebo jsou na dobrém hodnocení práce svých MAS přímo existenčně závislí. Autorka dále velmi dobře popisuje extrémně nízký zájem českých MAS o projekty spolupráce a jeho důvody z pohledu představitelů MAS, tento aspekt však není v textu dostatečně vztážen k hlavním výzkumným otázkám vlastního učení a výměny zkušeností. V celkovém kontextu velmi kvalitně zpracované diplomové práce se však jedná jen o dílčí slabší stránky, které nijak významně nesnižují celkovou vysokou kvalitu textu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jak a proč byli vybíráni „představitelé“ MAS pro kvalitativní a kvantitativní výzkum? Účastnili se výzkumu také aktéři mimo „představitel“ MAS? Pokud ne, proč? Jak byla vzata v úvahu takřka jistá významná zaujatost představitelů MAS při hodnocení vlastní práce a učení?
2. Jaký vliv na získávání znalostí a výměnu zkušeností má naprosto minimální zájem českých MAS o mezinárodní či přeshraniční spolupráci na místní úrovni?
3. Co by podle názoru autorky pomohlo ke zlepšení situace z pohledu učení a získávání znalostí MAS?

#### 6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením B.

Datum: 13. 1. 2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.