

Posudek vedoucího práce na bakalářskou práci

Pavla Ciny, DiS.

Vliv osobnosti učitele a edukačního stylu na romského žáka

Práce se zabývá osobností učitele a jeho edukačními styly. Obě skutečnosti jsou zkoumány z hlediska toho, jaký mají vliv na podporu a dokončení studia u romských žáků a naopak, zda mají vliv na rozhodnutí žáka studia zanechat.

Práce je rozdělena na část praktickou a teoretickou.

V teoretické části autor postupuje systematicky. Nejprve se zabývá vztahem mezi prostředím a činností z poměrně obecného hlediska. Poté rozebírá školní třídu jako sociální prostředí, které podstatně ovlivňuje rozvoj žáka z hlediska osobnostních rysů, posiluje jeho sociální identitu, naplňuje jeho sociální potřeby a podporuje jeho seberealizaci. Autor podrobně rozebírá klima třídy. Dále poukazuje na vzájemnou interakci učitele a žáka. Zdůrazňuje jak učitel má stěžejní vliv na tvorbu psychosociálního třídního klimatu. Pro jeho utváření učitel disponuje dvěma nástroji: Je to jeho osobnost a jeho edukační styl. V této souvislosti podrobně rozebírá osobnost učitele na základě různých typologií uváděných v literatuře. Co se týká edukačního stylu, autor uvádí více typů (podle Lewina; Fenstermachra a Soltise; Caselmanna; Vorwickela. Dále autor uvádí dimenzionální styly podle Čápa a Gillernové. Poslední autorka byla inspirací pro vypracování dotazníku.

Cílem praktické části bylo objasnit, zda existuje typ učitele, který má nejlepší předpoklady pracovat s romskými studenty na střední škole a zásadně je pozitivně ovlivnit v rozhodování pro pokračování ve studiu na vyšším typu školy (vyšší odborné či vysoké). A nebo zda romské studenty demotivuje k zanechání studia.

Praktická část byla realizována se studenty středních škol. Hlavním cílem šetření bylo stanovení charakteristik interakce učitele a studenta na základě dotazníkového šetření I. Gilertové. Bylo stanoveno 6 hypotéz. Formou šetření byl dotazník.

Osloveno bylo 50 respondentů. Relevantních odpovědí bylo 34. Z toho 17 Romů a 17 Neromů. Výsledky šetření byly částečně zpracovány graficky. Potvrdila se hypotéza 4. a 5.. Částečně se potvrdila hypotéza 6..

Potvrdilo se, že romští žáci, kteří se dokončili střední školu a rozhodli se dále studovat hodnotili edukační vztah s učitelem kladně.

Po formální je práce přehledná a logicky uspořádaná. Autor užívá odborný styl. Práce prošla práce jazykovou úpravou. Přesto se vyskytuje několik překlepů. Dále se v práci vyskytuje několik nadbytečných vět. V seznamu literatury není přesně dodrženo řazení autorů podle abecedy. Domnívám se, že v příloze je jen malá část dotazníku.

Největší problém vidím v procentuálním odhadu četnosti odpovědí v hypotézách 2a,2b, 4a,4b,6a,6b.
Proto kladu otázky:

Jak autor postupoval při vytváření hypotéz?

Na základě čeho autor uvádí (odhaduje) procentuální četnost odpovědí ve výše uvedených hypotézách?

Práce je zajímavá svou koncepcí. Vzhledem k výše uvedeným problémům navrhuji známku 3.

V Praze, 31.8.2020

Mgr. Pavel Kuchař Ph.D.

Handwritten signature of Mgr. Pavel Kuchař Ph.D. in black ink, written in a cursive style.