

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Jeřábek, Jan Lucián

**Název práce:** Využití České tiskové kanceláře k účelu propagandy

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	c
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	d
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	e
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	e

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	b
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	c
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	c
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	e
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	e

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Revidovaná podoba bakalářské práce Jana Jeřábka vykazuje snahu reflektovat kritické posudky vedoucího i oponenta. Mohu konstatovat, že připomínky vedoucího, které měly v prvním posudku podobu konkrétních příkladů, byly v naprosté většině zohledněny. Stejně tak lze s částečným uspokojením kvitovat zařazení kapitol týkajících se propagandy (a její definice) a metodologie. Pokud hovořím o uspokojení částečném, je to zejména proto, že tyto kapitoly nenašly v analytické části textu výraznějšího využití. Analýza je stále značně subjektivní. Autor sice subjektivitu analýzy nepopírá, ani se však nijak nesnaží o obhajobu svých tvrzení, což, podobně jako v první verzi, vede autora k závěrům, které nejsou dostatečně podloženy a zdůvodněny. Lze však konstatovat, že díky zohlednění některých konkrétních připomínek oponenta (např. v případě období 1945 - 48) již nejsou závěry autora tak černobílé a v některých případech odkazují alespoň na základní znalost dobového kontextu fungování ČTK a mediálního prostředí vůbec.

Z textu je nicméně stále patrné, že by autorovi prospělo úvodní definování jeho představy ŽÁDOUCÍ podoby agenturního zpravodajství, která pak měla být v jednotlivých obdobích pod tlakem vládnoucí moci deformována od tohoto ideálu směrem k propagandě vlády a režimu obecně.

Ani revidovaná podoba práce se nevyvarovala některých obsahových pochybení (např. s. 8 - zánik čs. federace uváděn k 31.12.1993, chybné datace agenturních zpráv - nezaměňovat s datem vydání v tisku...), nicméně oponentovy konkrétní připomínky vztahující se k původní verzi byly odstraněny, stejně jako byly reflektovány připomínky, které vedoucí práce vznesl v průběhu tvorby druhé verze práce (např. otázka šlechtických titulů).

Po stránce formální doznal text taktéž jistého zlepšení, konkrétní připomínky oponenta byly v nové verzi textu opět zohledněny (doplnění stranového rozsahu v odkazech na zdroje či doplnění zdrojů vůbec), občas se však objevují prohřešky nové (např. nedostatečné zdrojování faktického a oficiálního vzniku ČTK v roce 1918, nedostatečné zdrojování kontextuálních informací - např. úvod k období 1969 - 89 aj.).

Autor i nadále nedodrží pravopisnou normu a dopouští se opakovaných chyb v psaní velkých/malých písmen (s. 8, 25, 31, 43, 45 aj.), interpunkci (s. 3, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 20, 23, 32, 37, 39, 40, 43, 60, 64 aj.), shodě podmětu s přísudkem, skloňování a koncovkách (s. 10, 11, 14, 26, 57, 61 aj.), psaní přehlásek (buro - büro) či výjimečně v psaní uvozovek (v češtině na začátku věty dole...). Občas vypadne větný člen (např. s. 13, 60). Zde by již bylo, vzhledem k tomu, že se jedná o opravovanou verzi práce, možné předpokládat zvýšenou míru autorovy pozornosti k pravopisné normě.

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji práci k obhajobě a oproti původnímu hodnocení navrhuji jeho zlepšení o jeden stupeň, tj. D.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

#### 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A**  výborně  
**B**  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)  
**C**  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D**  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)  
**E**  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)  
**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 27. 1. 2021

Podpis:

.....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!***