

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: JEŘÁBEK Jan Lucián

Název práce: Využití České tiskové kanceláře k účelu propagandy

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: IKSŽ/KŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 1.3 Zařazení kapitoly věnované propagandě, byť není zmíněno v úvodu práce, považuji za vhodné. Jedná se o realizaci jednoho z doporučení zářijové obhajoby.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zařazení kapitoly věnované propagandě jsem ocenila už při hodnocení vztahu schválených tezí a výsledného textu, za pozornost u bakalářské práce stojí i rozsah prostudované odborné literatury domácí i zahraniční. Přes tuto pozitivní změnu v teoretické přípravě a přesto, že si diplomant s odkazem na tzv. bílou propagandu definoval vlastní postup při posuzování povahy vybraných agenturních zpráv (s. 37), v praktické části se při pokusech o jejich analýzu ani tentokrát nevyvaroval občasných ztotožnění ryze zpravodajské práce s činností propagandistickou, případně z citovaných ukázek není zjevné, v čem jsou dané informace polopравdivé či záměrně vytržené z kontextu (např. Hodžova cesta do Paříže na s. 40, rozpuštění Národního shromáždění na s. 42, jednání v Moskvě na s. 46, ministerská cesta do Bulharska na s. 47, vládní delegace v Sarajevu na s. 53, čs.-britská spolupráce ve stavebnictví na s. 56 a mnohé další – navazuje ot. 5.1).

Na tomto místě musím také upozornit na věcné nepřesnosti z oblasti (převážně agenturních) reálií, ať už pramení z nepochopení, nebo z nepozornosti. Jestliže dvojí dataci zániku československé federace (jednou k 31.12.1992, podruhé k 31.12.1993 (s. 8), lze připsat na vrub překlepu, v souvislosti s termínem vzniku agentury podle zákona č. 517/1992 Sb. a platnosti názvu Česká tisková kancelář (uváděna s účinností od 1.1.1993 na s. 8) žádám diplomanta o vysvětlení rozporu (viz ot. 5.2).

Logičnost výkladu a podloženost závěrů relativizuje a znevěrohodňuje také ukázka (na s. 63 a 64) opatřená komentářem, že ČTK ještě v roce 1991 zveřejňuje doslovné státní dokumenty a stanoviska vlády, protože jí to ukládá zákon č. 310/1991 Sb. Jedná se o prohlášení z 18., resp. 17. ledna, které ale vyšlo několik měsíců před

přijetím dané normy. Novelu schválilo FS až v létě a platit začala od 1. října téhož roku. A znovu se navíc nabízí otázka, zda je zveřejnění plného znění pojevu, prohlášení či stanoviska nutně činností propagandistickou. A ještě jeden závažný nedostatek provází praktickou část práce. Je jím špatná datace ag. zpráv, mezi jejich vydáním a publikováním na stránkách denního tisku je zpravidla jednodenní prodleva. Zprávy zařazené na s. 64 tedy agentura nevydala 26. ledna, nýbrž 25., nikoliv 31. ledna, nýbrž 30. apod. Stejně je tomu minimálně v předchozím období (viz s. 61), což lze doložit i srovnáním se zprávami uloženými v IB ČTK.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.3 Nejednotný postup při práci s cizojazyčným textem (s překladem i bez – viz s. 11, 16, 19 i jinde), občas chybí odkaz na zdroj informace (zřízení ČTK 31. října 1918 na s. 25).

ad 3.4 Diplomant opakovaně chybuje v interpunkci (s. 3, 12, 14, 15, 17, 18, 20-23, 32, 37, 39, 40, 43 i jinde), v psaní velkých písmen (s. 8, 25, 30, 31, 43, 45, 75), občas ve skloňování (s. 11, 14, 26), shodě (osoby, kteří souhlasili (s. 57), po viz se nepíše tečka (s. 14). Chybuje i v psaní jmen a názvů, např. DNB (s. 27), Batria/la (s. 63) či listu The Washington Post (s. 63). Neopravené překlepy jednice/jedince (s. 17), revoluční odbojové hnutí (s. 62), stezky/stesky (s. 70) či formulační neobratnosti (s. 40, 51, 64) se vyskytují ojediněle.

ad 3.5 Práce je předložena bez přílohy. Je otázkou, proč na ni na rozdíl od první verze diplomant rezignoval. Ukázka minimálně jedné zprávy z každého sledovaného období by byla žádoucí. Grafická úprava je až na drobné prohřešky (mezery, nejednotnost psaní tučně či verzálami) v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Je mi líto, že v závěrečném komentáři musím zopakovat výhradu k názvu – Využití České tiskové kanceláře k účelu propagandy neodpovídá obsahu práce, je zavádějící. Na s. 3 diplomant uvádí, že práce se zabývá vztahem České tiskové kanceláře, státu a vlády v sedmi obdobích od vzniku Československa až do rozpadu federace. Přitom v šesti ze sedmi časových úseků žádná Česká TK neexistovala, jedinou výjimkou byla léta protektorátu. Zmínka v úvodu, že Českou TK je myšlena nástupnická organizace Československé TK, problém neřeší, nástupnická organizace a vývoj po roce 1992 není předmětem předložené práce. Historický název Československá TK navíc není uveden ani v klíčových slovech. Stejně nevhodně je název současné agentury použit také v bibliografickém záznamu a opakovaně v anotaci české i anglické. V práci samotné používá diplomant správně agenturní signatury ČTK/ČSTK, případně plný název Československá TK. Obě možnosti se nabízely k poměrně jednoduché úpravě názvu práce, obě by byly akceptovatelné.

Navzdory uvedeným výhradám doporučuji bakalářskou práci Jana Luciána Jeřábka – vzhledem k původnosti a náročnosti tématu a k posunu v jeho zpracování (včetně úrovně poznámkového aparátu) – k obhajobě. Komisi pak žádám, aby zvážila možnost doporučit errata k úpravě názvu práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Vysvětlíte, proč agenturní zprávu (např. z roku 1939 o rozpuštění Národního shromáždění na s. 42) považujete za propagandistickou činnost, když v uvozovacím textu k citaci sám píšete, že agentura "stroze, oficiálně a věcně" informuje. Kde vidíte hranici mezi zpravodajstvím a propagandou při referování o aktivitě prezidenta/premiéra/vlády/ministra?
-----	---

5.2	DP uvádí různá data vzniku ČTK podle zákona č. 517/1992 Sb. (s. 8 a 32), žádám diplomanta o vysvětlení a zpřesnění (vznik agentury de iure a de facto, návrat historické signatury ČTK).
-----	--

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Citace právních norem a výňatků z agenturních zpráv publikovaných tiskem.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 25.1.2021

.....

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!