

## Školitelský posudek na diplomovou práci Michala Součka: *Geografická distribuce početnosti šplhavců (Piciformes) v oblasti Smrčina, v Národním parku Šumava*

Distribuce jedinců v geografickém prostoru je zásadním a relativně málo zdokumentovaným determinantem tolik oblíbených prostorových patrností v druhové bohatosti. Michal u mě nezačal s teoretickou přípravou během bakalářské práce, ale se svou touhou zkusit u mě tu diplomovou přišel právě v době, kdy jsem přemýšlel o expanzi na Šumavu. Shodli jsme se tedy na mapování šplhavců v šumavských horských lesích, což mělo potenciál přispět ke znalostem lokální biodiverzity a snad i jejich obecných zákonitostí. Obrovskou výhodou tématu byla dostupnost „historických“ dat o ptačích společenstvech sbíraných Dr. Janem Horou, jehož zapojení do projektu slibovalo studium několikaleté řady jarních sčítání.

Michal se pustil do práce docela aktivně, účastnil se společných diskusí a příprav terénních prací, organizační část diplomky – jako například i komunikace s NP Šumava – byla povětšinou na něm. Stejně tak samostatně přistupoval k vlastnímu terénu. Po krátkém úvodním společném pobytu na studijní lokalitě, sbíral vlastní data zcela samostatně. V loňském roce jsem jej ve hvozdech *Hochfichtu* doprovázel doslova jeden den. Krom datových souborů nutných k vlastní diplomové práci, přispěl k rozvoji šumavské ornitologie nálezem hnízda sluky lesní, za což mu dozajista patří terénní uznání. Předpokládal jsem, že alespoň podobným způsobem přistupuje k ostatním složkám odborné práce. O to více jsem byl překvapen textem, který mi předložil na jaře loňského roku. Předpokládal, že jej odevzdá v letním termínu pro diplomové práce, ale musel jsem Michala překvapit podobně jako on mě. Z prvotiny plynulo nepochopení základních aspektů vědeckého textu a uvažování, v podstatě zcela chyběla statistická analýza dat. Po emočně vypjatém vyrozumění se o nastalé situaci se Michal pustil do předělávání diplomky, které po několika měsících skončilo aktuálním stavem. Text se po formální i obsahové stránce výrazně vylepšil! Přesto nenajdu mnoho kapitol, ke kterým bych neměl výhrady. Kritiku raději přenechám oponentovi, no coby ekolog, nedokážu skrýt lítost, že práci chybí dostatečně hluboké pochopení základních ekologických konceptů, do kterých šumavská pozorování měla zapadat. Navíc mě mrzí, že jsem v průběhu spolupráce nedokázal v Michalovi vzbudit dostatečně silný vztah k tématu. Pořád mám pocit, že si práci nevezal pořádně za vlastní a limity skoro tři roky starého zadání překonával opatrně a malou měrou.

Na nové odevzdání práce se mě Michal pro jistotu již neptal a pověřil SIS, aby mě obeslal. Škoda, ještě bych mu minimálně doporučil, aby Dr. Jana Horu uvedl jako konzultanta práce, poněvadž krom velké části analyzovaných dat docela zásadně přispěl kupříkladu diskusí problematiky. Závěrem musím konstatovat, že se mi ani současná verze práce v mnoha aspektech nelíbí, moje ambiciózní představy naplnila jen omezeně, i když na druhou stranu přinesla nová data o distribuci zajímavé ptačí skupiny. Michal si během studia prošel všemi fázemi vědecké práce a v posledních měsících svůj vhled i dostatečně prohloubil. Já osobně, být na Michalově místě, bych cennému datovému souboru věnoval ještě nějaké úsilí. Přesto si myslím, že se předloženým důkazem Michal o pomyslnou laťku magisterského studia naší fakulty otřel shora.



David Hořák

V Praze, 25. ledna 2021