

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Július Okály**

Název práce: **Spektrum a efektivita podpory študentov všeobecného lekárstva na lekárských fakultách v Českej republike a Slovenskej republike**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na velmi aktuální téma nedostatku lékařů a na analýzu stávajících a možných nástrojů pro zvrácení tohoto stavu. Práce se tedy snaží jednak situaci analyzovat a jednak určit na základě vlastního kvantitativního výzkumu efektivitu přijatých opatření. Cíl práce se tedy nevztahuje k analýze stavu, který panuje či byl, ale také směrem k navržení možných úprav systému, respektive definice jejich efektivit.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce je na poměry oborového zaměření IMS relativně netradičně zpracovaná. Politicko-sociální kontext je na počátku velmi zkrácen a gros práce tvoří popis designu vlastní studie provedené formou dotazníkového šetření. Na základě výstupů pak J. Okály dospívá k formulaci doporučení možných změn a formulaci stanoviska v míře efektivit. Z tohoto pohledu je přístup výrazně tvůrčí, neobvyklý a obdivuhodný. Na druhou stranu chybí práci úvodní komponenta zpracovávající kontext problému včetně nástínu analogií například v zahraničí. Dále J. Okály předpokládá, že pokud lékařské fakulty dostuduje více mediků, ať již díky vyšší studijní úspěšnosti či zvýšení jejich počtu, že budou vykonávat práci v českém či slovenském zdravotnictví. Paralelní problém, který je nutné identifikovat a řešit, jsou pracovní podmínky v českém (a zřejmě i slovenském) zdravotnictví, což je v kombinaci se mzdou velmi silný motivátor k odchodu do zahraničí. Následně pak působí *brain drain* a lékařské profese v ČR jsou doplňovány personálem ze Slovenska či Ukrajiny. Dále se domnívám, že některé části práce do detailu popisující přípravu samotného šetření, mohly být vynechány.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce je práce solidně zpracována. Vyskytují se drobné překlepy, především mezery u interpunkce. Literatura a zdroje jsou správně citovány.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově mám z práce rozporuplné pocity. Na jednu stranu je téma a samotný výzkum J. Okály velmi originální, aktuální a přínosný, na druhou stranu mi chybí nadstavba a kontext k provedenému výzkumu a analýze výsledků. Nicméně autor vytyčené cíle naplnil s užitím originálních myšlenek.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Uveďte zahraniční zkušenost s obdobnými problémy u vzdělávání mediků – daří se podobné problémy řešit?

2. Jaký je obecný trend či směr světové akademické migrace? Která země je celosvětovým akademickým magnetem či pólem, který přitahuje největší mozky?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce vyhověla nárokům na bakalářskou práci a doporučuji si hodnotit stupněm B při zdařilé obhajobě.

Datum: 25.1.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.