

Posudek na bakalářskou práci Moniky Martínkové Subjektivní chudoba v České republice: význam jejího měření pro sociální práci.

Vedoucí práce Mgr. ing Olga Angelovská,
oponent doc. PhDr. Eva Křížová, Ph.D.

Bakalářská práce se zaměřuje na popis konceptu chudoby a zejména představuje měření subjektivní chudoby v České republice. Téma je spíše teoretickou problematikou a samo o sobě náročné na zpracování a hlubší promyšlení. Práce je členěna do poměrně velkého počtu kapitol (8) a svým rozsahem mírně překračuje standardní bakalářské práce. Studentka byla patrně motivována svým zájemem prozkoumat problematiku, ale dostatečně se neorientovala v rozdílnostech způsobů měření chudoby. To se projevuje již v první větě BP, kdy zcela ztotožňuje „objektivní“ a „nepřímý“ koncept zkoumání chudoby a implikuje, že subjektivní míry jsou totožné s přímými způsoby. Již v tomto úvodu se projevuje, že studentka téma dostatečně nezvládla a nepodařilo se jí pochopit vnitřní souvislosti problematiky.

Z obsahového hlediska práce vykazuje nedostatky různého typu. Autorka poměrně mechanicky předkládá myšlenky vyčtené z různých článků o měření subjektivní chudoby u nás, aniž by je kriticky porovnávala. Práce tedy obsahuje často protichůdné (byť správně citované) informace bez bližšího komentáře. Čtenář tak může být zmaten. Někdy to vypadá, že je u nás subjektivní chudoba v rozsahu 8 až 10% domácností, o pár stránek dále je najednou podíl domácností pod hranicí subjektivní chudoby ve výši 42%. Autorka správně cituje data, ale málo je propojuje vlastní úvahou a kritickým či alespoň samostatným hodnocením. Další výhradou k práci je její jistá neuspořádanost, což má za následek, že se obsahově některé kapitoly překrývají. Autorka nedokáže plně vyřešit obsah či úkol určité pasáže a přetahuje jej do dalších kapitol.

Z hlediska jazykového mám mnoho připomínek. Autorce se ne vždy daří vystihnout srozumitelně své myšlenky, leckdy jsou věty kostrbatě vyjadřovány. Některé věty buď nedávají smysl, nebo je jejich smysl zcela zastřený (např. str. 32). Poměrně často studentka užívá zvláštní slovosled (připomínající německý se slovesem na konci věty), relativně často se vyskytují i další jazykové chyby jako nesprávný tvar sloves či chybějící nebo přebývající interpunkce nebo chybné vazby či pády. Viktor Frankl se nenarodil v r. 1947 (str. 14). Najdou se i nepřesnosti v bibliografických údajích, např. v odkazu na Gojovou a kolektiv je někdy datace 2004 jindy 2014. Přítomné jsou i překlepy.

Celkové hodnocení: Bakalářská práce zpracovává téma relevantní pro studovaný obor. Autorka se pokusila najít vazbu mezi tématem a sociální prací. Téma nebylo studentkou dostatečně zvládnuté a text jak obsahově, tak svým uspořádáním prokazuje její nejistotu v problematice, Závěry, které studentka činí, jsou spíše povrchní a obecné.

Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením D.

Otázky k obhajobě:

Jak byste odpověděla na otázku, jak vysoká je tedy v současné době subjektivní chudoba v České republice a jaký vztah má tento indikátor k objektivně zjišťovaným datům o chudobě?

Jak si vysvětľujete, že subjektivní chudoba je v České republice vyšší než v západoevropských zemích, když z hlediska objektivních ukazatelů jsme hodnoceni jako země s nízkou mírou objektivní chudoby?

Doc. PhDr. Eva Křížová, PhD.
18.1.2021