

Oponentský posudek :

Diplomová práce **P. Veselé : „Úzká vazba předškolního dítěte na rodinu a respektování tohoto specifika ve vzdělávacích programech MŠ“** se zařazuje mezi přínosné práce, které analyzují ŠVP, v tomto případě z pohledu oboustranně viděné spolupráce učitelů a rodičů, podporující vazbu dítěte na rodinu. Problematika je mezi učiteli v MŠ často probírána, ale málo je skutečně šetřena.

Teoretická část ukazuje na to, že autorka vybírala a studovala problematiku v adekvátních odborných zdrojích, které v textu náležitě odkazuje. V některých kapitolách je problematika přibližována jednostranněji nebo není tak úplně dopracovaná (např. 1.3 – pouze 20let stará definice rodiny, 1.3.2 pouze pohled na sociální a emoční rozvoj v rámci rodiny, 1.4.2-je subkapitola zásadní ve vztahu k tématu DP nevyčerpala více možností, kap 3.2.3 apod.) Také shrnutí na závěr kapitol by mělo prokázat schopnost se dostatečně samostatně odborně vyjádřit a zde již nepřebírat názory odborníků. Kapitoly v této části jsou však logicky uspořádané a vytvářejí souvislé a adekvátní východisko pro vlastní zkoumání v následující části DP. Autorka převážně udrží optiku zkoumaného problému ve vztahu ke spolupráci rodiny a MŠ v předškolním vzdělávání v celé teoretické části. Málo se však zajímá o dostatečná teoretická východiska pro konkrétní formulování specifických vazeb dítěte 3-6letého na rodinu, které se projevují právě při docházce dítěte do MŠ.

Praktická část má konkrétně formulované cíle a v návaznosti na ně i hypotézy. Ovšem uvedení metod jako kvalitativních se neslučuje s fakticky použitými metodami pedagogického zkoumání a způsobem jejich vyhodnocení. Prosim autorku aby při obhajobě uvedla opravu svého vyjádření a její zdůvodnění (viz s. 48).

Otázky v obou dotaznících vedou k zajímavým výsledkům především v komparaci vnímání spolupráce učitelkami a rodiči. Opět se v nich ale autorka nepokusila ozřejmit, v čem vidí rodina/učitelky/ specifickou vazbu dítěte na rodinu a tím tuto oblast rozkrýt do konkrétnější podoby. V analýze odpovědí získává v mnoha případech zajímavé údaje (s.69,72, 74, 75-76) se kterými by bylo možné dále pracovat např. rozkrýtí odpovědí s.70 uvnitř alternativních škol ve vztahu spolupráce na vých.vzděl. programu školy. Podobně zajímavá je veliká diskrepance mezi odpověďmi rodičů a učitelek u 3.,4. a 6.položky, kdy tak rozdílné výpovědi se mohou interpretovat i jako neefektivní nebo formální nabídka ze strany školy (grafy s.72,74).

V kap. 8.4 se autorka zajímavě pokusila rozsáhlou oblast možných přístupů škol strukturovat a doplnit vlastními informacemi podobně jako v 9.1. Verifikace hypotéz má kvalitní úroveň. V případě 2.a 3.hypotézy by přispělo k plné objektivitě vzít v úvahu a začlenit některé zdroje z odpovědí rodičů (graf na s.74-položky 3,4 a 6), kdy rodiče alt. škol zdaleka nabídek nevyužívají a diskrepance mezi uvedenou nabídkou alt. škol a jejím využitím rodiči je větší než u běžných MŠ. (Podobně by toto mělo být bráno v úvahu v některých pasážích souhrnu v 9.kap-především s.90-pátý a poslední odstavec.)

DP obsahuje dostatečnou šíři odpovídající odborné literatury, Zpracování výsledků dotaz.šetření je přehledné, obsahuje i samostatné dosti objektivní interpretace. DP splňuje ve velmi dobré míře požadavky kladené na tento typ závěrečné práce a doporučuji ji k obhajobě. **Otázky k obhajobě:**

1. Jistě jste zjistila mezi rodiči i ty, kteří mají nižší než středoškolské vzdělání, jak jste ve výsledcích tento fakt ošetřila?
2. Jak byste označila typ výzkumu, který jste prováděla a s ním spojenou volbu metod použitých v praktické části své DP ?

Navržená klasifikace : výborně – velmi dobře

PaedDr. Soňa Kořátková Ph.D

3. 1. 2008