

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Barbora Koubková
Téma práce:	Ochrana zaměstnance při převodu zaměstnavatele
Rozsah práce:	Dle prohlášení autorky má práce 178.177 znaků.
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 26. listopadu 2020. V tištěné formě byla práce odevzdána téhož dne.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Problematika přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů je trvale aktuální. V současné době jí na aktualitě přidává zejména novela zákoníku práce, v jejímž důsledku došlo k modifikaci pojmu převod činnosti zaměstnavatel a k dílčím úpravám právní úpravy skončení pracovního poměru v souvislosti s přechodem práv a povinností z pracovněprávních vztahů.

Jedná se o problematiku praktickou. Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma přínosné.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní závěry, které jsou odpovídajícím způsobem argumentačně podpořeny, je-li analyzována tuzemská a zahraniční judikatura a související odborná literatura, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka s ohledem na typ kvalifikační práce v dostatečné míře využila.

### 3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka vytyčené cíle naplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomantka s oponentem práci a ani žádnou její část nijak nediskutovala.</p> <p>K práci byly vyhotoveny protokoly o podobnosti práce s jinými pracemi a dokumenty. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.</p> <p>Dle protokolů o shodnosti vykazuje práce shodnost 8% s kvalifikační prací Lady Jouzové. S ohledem na shodnost témat obou prací je nicméně uvedená shoda ještě přiměřená.</p> <p>Oponentovi je známo několik odborných publikací a kvalifikačních prací věnujících se shodnému tématu. Žádná z prací a ani z publikací však není shodná s předloženou kvalifikační prací.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti dále nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá; připomínku lze mít pouze k zařazení části 1, která se zdá s ohledem na zkoumanou materii nadbytečná (navíc je výklad značně povrchní).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce, zkoumanou materii a k ní se vztahující prameny, lze konstatovat, že autorka pracovala s dostatečným okruhem pramenů. Pozitivně lze hodnotit rozsah použité judikatury.</p> <p>S prameny autorka pracuje až na výjimky správně; zejména v případě kolektivních děl se autorka nedrží citačních vzorů – autorka zřejmě využila generátor citací dostupný na stránkách knihovny, tento však nepracuje správně, když nerespektuje citační vzor.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována primárně deskriptivní a analytickou metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.

	Autorce lze jen vytknout, že citované části textu graficky neodlišuje prostřednictvím kurzívy, což je v kvalifikačních pracích, ale i v obdobné literatuře obvyklé.
Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a gramatická úroveň práce je na dobré úrovni.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autorka předkládá strukturovaný a plynulý výklad k problematice. Ocenit lze práci s judikaturou a autorčiny vlastní názory a související argumentaci.

K práci není důvod formulovat zásadní obsahové připomínky. Uvedené však neznamená, že by bylo možné se se všemi závěry autorky ztotožnit, či že by práce byla zcela bezchybná – k problematice přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů v případě smrti zaměstnavatele viz například Drápal, L. Smrt zaměstnavatele a přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů. Acta Universitatis Carolinae – Iuridica. Praha: Právnická fakulta Univerzity Karlovy. 2014. sv. 4. s. 7 – 14.

Jen na okraj lze podotknout, že poněkud nepřesný je název práce.

Práci lze připustit k obhajobě, neboť splňuje nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm velmi dobře až výborně dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak by dle stávající právní úpravy byla řešena následující situace. K přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů má dojít na základě smlouvy o prodeji závodu k 1. březnu. Zaměstnanec z tohoto důvodu pracovní poměr v zákonné lhůtě vypoví. Následně dojde k odsunutí účinnosti smlouvy o prodeji závodu na 1. říjen?
- 2) Shodné zadání jako u bodu 1. K přechodu nicméně dojde 1. března, jak bylo zaměstnavatelem původně oznámeno. Následně dne 15. března dojde ze strany prodávajícího k odstoupení od smlouvy.

V Praze dne 16. ledna 2021

Doc. JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.  
oponent