

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Bc. Petr Cívín

Téma práce: Model tréninkové přípravy mladých budoucích letců na flyboardu

Cíl práce: Vytvoření modelu tréninkové přípravy pro mladé budoucí letce

Vedoucí DP: Mgr. Radka Bačáková, Ph.D.

Oponent DP: Mgr. Lukáš Psohlavec

Připomínky a otázky k obhajobě:

Autor navazuje na svou bakalářskou práci, kde se zabýval výukou začátečníků v novém sportu Flyboarding. V diplomové práci se zabývá vytvořením modelu tréninkové přípravy budoucích letců, který z důvodu rozvoje tohoto sportu až v posledních letech nebyl doposud zpracován.

Práce přináší poznatky a doporučení ohledně sportovní přípravy pro mladé začínající letce a z tohoto pohledu ji vnímám jako užitečnou a přínosnou pro tento nový sport. Práce byla zkontrolována programy Thurnitin a Thesis na odhalení plagiátů s negativním výsledkem.

Připomínky

- struktura předložené závěrečné práce neodpovídá teoreticko-empirické práci, spíše teoretické, kterou však není
- v abstraktu chybí Závěry
- v kapitole č. 3. Cíle, úkoly a metodika je první odstavec nadbytečný a do kapitoly nepatří. Ve stejné kapitole není dostatečně rozpracována metodika práce
- kapitola č. 4 - Deskriptivně-analytická část bývá součástí teoretických prací. Autor v kapitole 4.1 popisuje výběr sledovaného souboru (patří do Metodiky) a dále výsledky získané z dotazníků a rozhovorů (patří do Výsledků)
- v práci chybí kapitoly Výsledky a Diskuze
- v práci se objevuje malé množství chyb, či překlepů (např. str. 58, ř. 3 „celý řada aspektů“, str. 25 špatně použitá závorka)
- v textu autor občas využívá neadekvátní výrazy pro odbornou práci (např. str. 59 „pokud plavání není zrovna šálek kávy našeho mladého sportovce“, str. 59 „pořádný základ protahování“ apd.)
- autor na str. 31 odkazuje na „Přílohu č. 1 – Anketa sportovního zaměření“, nicméně v seznamu Příloh je název Přílohy 1 uveden jako „Dotazník raného sportovního zaměření“. V příloze č. 1 pak čtenář nenajde ani slibovanou anketu ze strany 31, ani dotazník ze seznamu příloh, nýbrž tabulku s odpověďmi jednotlivých respondentů.
- v literárních zdrojích se objevuje větší množství zdrojů neadekvátních vědecké práci (extra.cz, blesk.cz, aktualne.cz, seznamzpravy.cz apd.)

Otázky k obhajobě:

1. V práci používáte pojmy „anketa“ a „dotazník“ v souvislosti s metodou sběru dat. Existuje mezi těmito pojmy nějaký rozdíl?
2. Jaké je Vaše doporučení pro další studie zabývající se tímto tématem?

Hodnocení práce proběhne na základě obhajoby

Oponent práce:

Jméno, tituly: Lukáš Psohlavec, Mgr.

Podpis:

V Praze dne: 22. ledna 2021