

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název práce:** Komparační analýza různých forem lokomoce pletencem ramenním

**Student:** Dominik Ulmann

**Vedoucí práce:** Doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.

**Oponent práce:** Mgr. Tomáš Brtník

Předložená práce je zpracována na 47 stranách, obsahuje 13 obrázků, 4 grafy a 2 tabulky. Práce se zabývá porovnáním plazení, šplhu na laně a brachiace. Jedná se o případovou studii.

### Připomínky a otázky

Celková struktura práce neodpovídá empiricko-teoretické práci, kterou práce je. Abstrakt se uvádí až za prohlášení, poděkování a evidenční list. V abstraktu je užito dvojnásobné řádkování, než je vyžadováno a působí nepřehledně. V části metoda (v abstraktu) je uvedeno, že se jedná o srovnávací analýzu EMG záznamů a o kterou analýzu se jedná? V klíčových slovech je nadbytečně použito termínu lokomoce – je již v názvu práce. Chybí zde závěr.

V poděkování špatně titulujete kolegyni Bačákovou.

Seznam zkratk obsahuje zkratku CoM, bylo by dobré doplnit i český název/význam.

Každá hlavní kapitola by měla začínat na nové stránce, je to kvůli přehlednosti.

Zde opět narážíme na chybnou strukturu práce. Uvádíte kapitolu přehled literatury, po té cíle a určení řešené otázky a až po té teoretická východiska, která by měla být před cílem práce.

Teoretická východiska obsahují několik odstavců, u kterých není odkaz na citaci literárního zdroje – např. na str. 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 24, 25, 26, 30...

Na str. 14 se odkazujete na obr. 1, kde má být přetvoření ploutve v končetiny. Ale na obr. 1 je gibbon při stoje na větvi.

Str. 26 zmiňujete „Původní autoři...“ – bylo by dobré je tedy konkrétně zmínit. To samé u „...nová studie...“ – též by chtělo zmínit, která to je.

V kapitole metodika výzkumu v charakteristice výzkumu uvádíte, že vyberete jeden cyklus. Doplněte na základě čeho a proč zrovna tento cyklus? Šplh na laně budete provádět bez DKK, kde dolní končetiny necháte? Budete sledovat el. potenciál DK a HK, asi myslíte el. potenciál vámi vybraných svalů DK a HK. Zmiňujete, že vás zajímá aktivace, deaktivace, lokální maximum aktivace svalu a střední hodnota plochy pod EMG křivkou, ale ve výsledcích pracujete pouze s korelačním koeficientem a autokorelačním koeficientem.

Kapitola 6.2 patří do teoretických východisek. Pozor na citace Kračmara a Chrástkové, nejsou to primární citace. Elektrody umístíme ve směru svalových vláken a ne kolmo na směr sv. vláken.

V kapitole výsledky najednou mluvíte o průměrných obáčkách, co to tedy je? V metodách se nic takového nepíše. Na grafech č. 2, 3 a 4 chybí popisek os y. V popisku by bylo dobré popsat, co znamenají modré a červené křivky v grafech.

V kapitole diskuse uvádíte odkaz na citaci Bačákové, 2011, ale v seznamu literatury je 2013, je to tedy jiná publikace? Pozor na interpretaci, pokud mluvíme o určité hodnotě, tak se jedná o korelační koeficient a ne o korelaci. Odkazujete se zde na graf XXX, ten v práci nikde není. V závěrech je dobré zmínit, zda jste cíle a úkoly práce splnili.

V kapitole s názvem literatura a citace je použita norma APA, ale není správně. Při citování článku z časopisu se píše kurzivou pouze název časopisu a ne článku. U některých knih není uvedeno nakladatelství.

Na závěr je uvedena kapitola obrázky a grafy, kde jsou zvláštní formou uvedeny některé obrázky (pouze prvních 7 ze 13) a první tři zajímavě očíslovány a ze 4 grafů je zde uveden pouze jeden. Tabulky zde nejsou zmíněné vůbec.

Práce obsahuje několik chyb a překlepů.

V práci postrádáme schválení výzkumu etickou komisí a informovaný souhlas probanda.

Při kontrole na plagiáty programem Theses byla nalezena shoda menší jak 5%, což nepoukazuje na plagiát.

Práci lze doporučit k obhajobě.

V Praze 24.1.2021

Mgr. Tomáš Brtník