

Oponentský posudek DP pro Miroslavu K A F K O V O U,
učitelství pro 2.st. ZŠ a SŠ, Čj – VV, denní studium

Téma DP : Člověk v kontextu s prostředím.

Jejich vzájemné působení v prostorových souvislostech. Využití ve Vv.

Katedra výtvarné výchovy

Datum odevzdání DP : 23. 11. 2007

Vedoucí DP : Doc. Jaroslav E. Dvořák, ak. mal.

Oponentka : odb. as. Mgr. Karla Cikánová

Diplomantka přistoupila ke zvolenému tématu s tvořivým nasazením nejen v oblasti svého zájmu o vlastní figurální malbu, ale prokazatelně i v oblastech teoretických východisek velmi obšírně a s pochopením zpracovaných a hlavně prožitých v konfrontacích s originály děl některých uváděných umělců na výstavách a v galeriích.. Stejně tak je s pochopením tématu v možných výtvarných řadách námětů zpracovaná praktická část vzniklá v průběhu pedagogických praxí na několika školách. Na DP je průběžná dlouhodobá práce zcela prokazatelná.

Zvolené řešení je adekvátní. Již v úvodu je poutavým literárním stylem naznačené východisko a následně hledání cesty k řešení tématu. Lze ocenit myšlenkovou orientační mapku koncepce teoretické části DP, která téma vymezuje navrženými oblastmi s přiřazenými výtvarnými umělci.

Teoretická část v navržených kapitolách důsledně v obsahu postupuje podle předem navrženého schématu – mapy v úvodu. Počíná od kořenů (impresionistů, exprese E. Muncha) až po současnou „pop - expresi“ prezentovanou současně vystavujícím J.Sopkem. Přesto je teoretická část obšírná záběrem příkladů, stylisticky živá a úměrná svou stručností, přesnými postřehy i vybranými ukázkami. Kvalitní a citlivě vybrané jsou i ilustrační fotografie u názvů kapitol. Oceňuji dobře stylizované osobní rozvahy, které jsou prolínány vhodnými citacemi, a vhodně volené ukázky s popisky na okrajích formátu (např. str. 8 – porovnání hráčů karet tří autorů aj. Zajímavé a podnětné je zařazení filmové tvorby – klaunské tragikomiky hrdinů F.Felliniho.

Vlastní tvorba je malířsky pozoruhodná, na přiloženém CD mne zaujaly některé expresivní práce - studie víc, než některé velké figurální malby. Marně jsem hledala uvedené rozměry prací. Bylo zřejmě těžké hledat a pak zachovat jednotný styl, rozhodnout, kdy je figura blokována barvou se záměrnou naivitou v modelaci a proporcích, jak zvládnout zkratkou detail, aby nerušil a byl zároveň součástí barevné kompozice, jaký kontrast zvolit, aby upřednostnil spíše „komplementárně laděnou kubištovskou expresi“ či „nasládlý pop“, jak zvládnout plošnost, ale zároveň i modelaci v rozhraních světla a stínu.

Praktickou pedagogickou část DP jsem měla možnost v širším náhledu sledovat na dvou prezentacích pedagogických praxí ve 4. a 5. ročníku a při konzultačních rozhovorech. Nemám proti uváděným námětům připomínek, uvádějí vhodná východiska, řeší adekvátně výtvarné problémy v horizontech dětského zájmu i schopností. Obsahují prostorovou tvorbu, grafiku, malbu na různě velké formáty, kolektivní práci i práci jednotlivců. Inklinují i k akční tvorbě, nabízejí možnosti společných instalací. Je dobře, že je záběr širší, neomezuje se jen na figurální individuální malbu. Diplomantka tak předešla rozpakům starších žáků, možné pokleslejší tvorbě (na comicsu ji lze akceptovat).

Grafická úprava DP je na úrovni. (Pozn.: Nikdy však nepřekrývejte přes sebe obrazový materiál – např. reprodukce výtvarných prací, u vlastních prací by vás to asi uráželo. Viz str. 54, 51, 45, 42) Text je stylisticky působivý bez vážných pravopisných chyb a překlepů.

K obhajobě doporučuji:

- 1) Představte východiska DP v těsnější interakci s vlastní tvorbou. Doplňte v DP rozměry alespoň některých vlastních prací tužkou pro informaci.
- 2) Lépe seřad'te dokumentaci na CD podle vlastního klíče a komentujte ji, bude-li promítána.
- 3) Pokud byste využila téma v další své ped. praxi, jak byste zařadila dílo J. Sopka a další možné umělce. Co letošní PQ?
- 4) Poněkud formální prostorovou tvorbu (bludiště) zařad'te vysvětlujícím komentářem lépe k tématu DP.

Hodnocení před obhajobou: v'borně

26. XII. 2007


Mgr. Karla Cikánová