

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Jan Dohnálek
Téma práce:	Územní rozhodovací procesy
Rozsah práce:	121 s.
Datum odevzdání práce:	19. prosince 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce, kterým jsou územní rozhodovací procesy podle právní úpravy obsažené především ve stavebním zákoně, není nové, neboť je předmětem kontinuální pozornosti (v kontextu jejich novelizací) přinejmenším komentářové literatury, je však nesporně aktuální, a to jak z hlediska aktuální právní úpravy, tak z pohledu návrhu nového stavebního zákona.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma se týká především platné právní úpravy, jeho zpracování ovšem vyžaduje i teoretické znalosti, a to zejména pokud jde o jednotlivé formy správní činnosti, které jsou ve stavebním zákoně zastoupeny prakticky všechny, a to i v oblasti územního rozhodování. Práce samotná je zaměřena na podrobný rozbor stávající právní úpravy územního rozhodování a jednotlivé formy územních rozhodovacích procesů a jejich výstupů.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí, a to části obecné a části věnované vlastnímu územnímu rozhodování, které jsou dále členěny do jednotlivých kapitol. V první části se diplomant zabývá samotným pojmem územního plánování a jeho postavením v systému práva a jednotlivými nástroji územního plánování. Ve druhé části se pak zabývá samotným územním rozhodováním a jeho jednotlivými variantami.

4. Vyjádření k práci

Diplomovou práci hodnotím jako velmi zdařilou, a to jak obecně, pokud jde o způsob zpracování zvoleného tématu, tak i z hlediska rozboru samotné právní úpravy a práce s literaturou a judikaturou, a to zejména z toho pohledu, že diplomant se neomezuje jen na popis právní úpravy, ale zaujímá v řadě případů kritická a současně odůvodněná stanoviska.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant způsobem zpracování zvoleného tématu prokázal samostatnost při rozboru aktuální právní úpravy i při jejím hodnocení ve světle relevantní literatury a judikatury.
Logická stavba práce	Členění diplomové práce je z hlediska zvoleného tématu vhodné a logické.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomová práce je zaměřena na rozbor platné právní úpravy, takže diplomant pracuje kromě ní především s relevantní literaturou a judikaturou, kterou nejen cituje, ale i kriticky hodnotí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomová práce je zaměřena na rozbor stávající právní úpravy a její kritické zhodnocení

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je adekvátní zvolenému tématu.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na odpovídající úrovni.

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na s. 31 a 32 se diplomant zabývá právní povahou a závazností politiky územního rozvoje, která ani z hlediska judikatury není považována za opatření obecné povahy. Jak se ale vyrovnat se skutečností, že jde o „pouhé“ usnesení vlády, které je ovšem závazné pro výkon samostatné působnosti na úrovni krajů a obcí při schvalování zásad územního rozvoje a územních plánů?

Na s. 47 se diplomant zabývá otázkou, jak ukončit správní řízení týkající se rozhodování o dělení a scelování pozemků, pokud se žadateli vydává sdělení, kterým se schvaluje navrhovaný záměr. Je v takovém případě skutečně třeba zastavovat řízení podle § 66 odst. 1 písm. g) správního řádu, jak dovozuje judikatura? Je skutečně dané sdělení úkonem podle čtvrté části správního řádu? Nejde spíše o specifickou variantu zjednodušené formy rozhodnutí? Žádost se přece nemohla stát bezpředmětnou, když jí bylo (v plném rozsahu) vyhověno.

Na s. 89 diplomant uvádí, že podle § 172 odst. 1 správního řádu je opatření obecné povahy vydáváno na návrh, což (v případě stavební uzávěry) potvrzuje i § 98 odst. 2 stavebního zákona, přičemž ale správní řád ani stavební zákon neříkají, kdo může takový návrh podat a s odkazem na judikaturu se konstatuje, že návrh územního opatření o stavební uzávěře může na úřední desce obce vyvěsit ten, kdo je oprávněn jejím jménem jednat, tzn. starosta. Vyplývá ale skutečně z § 172 odst. 1 správního řádu nebo z § 98 odst. 2 stavebního zákona, že by šlo v daných případech o „návrhové“ řízení? Nejde spíše o to, že právní úprava stanoví povinné projednání návrhu opatření obecné povahy, který proto musí někdo připravit a pokud by zákon nestanovil něco jiného (jako třeba u projednávání návrhu územně plánovací dokumentace), je to ten správní orgán, který je zmocněn konkrétní opatření obecné povahy vydat, v případě stavební uzávěry tedy rada obce? Lze v daném případě považovat obec skutečně za navrhovatele, za kterého jedná starosta?

Doporučení práce k obhajobě

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 25. ledna 2021

oponent