

Posudek vedoucího na diplomovou práci

Název diplomové práce: **Územní rozhodovací procesy**
Diplomant (autor): Jan Dohnálek
Vedoucí: JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Oponent: JUDr. Josef Vedral, Ph.D.

I.

K tématu (předmětu) práce:

Téma práce je s ohledem na připravovanou „rekodifikaci“ veřejného stavebního práva aktuální a ze správně-právního hlediska velmi zajímavé.

K systematicke práce:

Práce je poměrně rozsáhlá. Má téměř 105 stran vlastního textu. Je rozdělena do dvou hlavních částí. V první „*Obecné části*“ autor vysvětluje základní pojmy a instituty stavebního práva a územního plánování. V druhé části „*Územní rozhodování*“ pak rozebírá jednotlivé druhy a formy územních rozhodovacích procesů. Nejprve (v přípravných kapitolách 2.1. až 2.5.) vysvětluje hlediska kategorizace – podle právní formy, podle právní závaznosti a podle předmětu územního rozhodování. V návaznosti na to pak v kapitole 2.6. „*Základní a alternativní formy územního rozhodování*“ podrobně rozebírá jednotlivé druhy hmotně-právních forem a správních procesů územního rozhodování. V kapitole 2.7. „*Spojené režimy*“ se pak krátce věnuje jednotlivým typům společných správních řízení či jiných procesů. V Závěru práce syntetizuje zjištění, k nimž dospěl v předchozích kapitolách.

K obsahu práce:

Obecně:

Práce je poctivou analýzou současné pestré palety druhů a forem aktů a procesů na úseku územního rozhodování podle platného stavebního zákona z roku 2006 ve znění jeho dvou velkých novel z roku 2012 a 2017. Poskytuje zajímavý obraz bizarního stavu územního rozhodování na sklonku jedné éry.

Konkrétně:

K oddílu 2.3.: Kvalitní úvod či průprava do problematiky teoreticko-právních a pozitivně-právních aspektů jednotlivých druhů a forem územního rozhodování. Končí velmi přiléhavým shrnutím na str. 49: „*Tato rozpornost mezi materiální povahou a formálním zařazením jednotlivých (zvláštních) forem pod režimy obecných forem správní činnosti je pro stavební právo typická a způsobuje časté výkladové problémy.*“

Ke str. 50-51: Mám jisté pochybnosti o (úplné) nezávaznosti územně plánovací informace podle § 21 stavebního zákona. Podle mne lze uvažovat o výkladu, podle něhož závaznost územně plánovací informace je implicitním (logickým) důsledkem její „*platnosti*“. Jaký jiný právní význam či právní důsledky by potom územně plánovací informace vlastně měla, pokud bychom jí měli přiznat nějaký smysl?

Ke str. 65: Velmi zajímavý výklad pojmu „*terénní úpravy*“ ve smyslu § 3 odst. 1 stavebního zákona. Autor výborně polemizuje s právním názorem vysloveným v rozsudku Městského soudu v Praze č. j. 11 Ca 91/2007-35, podle něhož je pojmovým znakem terénní úpravy úmysl stavebníka pozměnit část krajiny trvale (definitivně). Souhlasím s autorem, že jde o znak, který nelze ze zákonné definice vyvodit a že i některé přechodné (prozatímní) změny terénu (např. přechodné deponie zeminy) mohou „*podstatně měnit ... odtokové poměry*“, a tudíž být „*terénní úpravou*“ ve smyslu § 3 odst. 1 a § 80 odst. 2 písm. a) stavebního zákona.

Ke str. 82-83: Velmi pěkný, originální rozbor problematické formulace v § 96 odst. 3 písm. d) stavebního zákona ve znění novely č. 225/2017 Sb.: „*souhlasy osob, jejichž ... vlastnické právo ... může být umístěním stavebního záměru přímo dotčeno*“. Autor se na str. 83 správně ptá: „*Proč se zákonodárce neuchýlil ke vhodnější formulaci »souhlasy osob, jejichž [...] vlastnické právo [...] může být územním souhlasem přímo dotčeno« je mi záhadou.*“ Myslím, že tato záhada má dvě možná vysvětlení. Buď jde o legislativní šlendrián, anebo (spíše) o legislativní záměr přijmout protiústavní úpravu v zájmu „*zjednodušení a urychlení*“ výstavby na úkor ochrany práv sousedů.

Ke str. 89: Zde myslím došlo k nedorozumění. Řízení o vydání opatření obecné povahy se neztahuje na návrh, ale z moci úřední. Ustanovení § 172 odst. 1 správního řádu neupravuje návrh na zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy, který by byl obdobou žádosti ve smyslu § 44 a 45 správního řádu, ale návrh (budoucího, zamýšleného) opatření obecné povahy, který zveřejňuje správní orgán příslušný k vydání opatření obecné povahy.

Ke str. 89-93: Vynikající rozbor obsahu (právních důsledků) územního opatření o asanaci území. Souhlasím s názorem autora, že jeho koncepce jako „*hromadného*“ rozhodnutí o nařízení odstranění staveb nejenže zcela vybočuje z rámce územního plánování, ale je i krajně nevhodná, mimo jiné díky příslušnosti politického orgánu obce - rady.

K formální stránce práce:

Autor se vyjadřuje stylisticky správně, jasně a srozumitelně. Text má logickou stavbu.

K práci s prameny:

Autor zpracoval dostatečný okruh literatury a i judikatury.

Shrnutí:

Práce splňuje všechny požadavky stanovené pro diplomové práce. Prosím autora, aby se při obhajobě pokusil odpovědět na mé otázky a připomínky výše.

II.

Předloženou práci **doporučuji k obhajobě** a - s výhradou průběhu obhajoby – ji předběžně navrhuji klasifikovat známkou „**výborně**“.

V Praze dne 23.1.2021

JUDr. Petr Svoboda, Ph.D.
Katedra správního práva a správní vědy PF UK