

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Self-efficacy studentů závěrečných ročníků programu Tělesná výchova a sport na UK FTVS ve vztahu k výuce zdravotní tělesné výchovy

Autor: Anna Šubertová

Vedoucí práce: PhDr. Jitka Vařeková, Ph.D.

Cíl práce: Cílem práce bylo zkoumání sebedůvěry a kompetence studentů závěrečných ročníků navazujícího magisterského studia programu Tělesná výchova a sport na UK FTVS k výuce zdravotní tělesné výchovy.

Formální hledisko:

Rozsah práce je 42 stran textu a 6 stran příloh

Struktura: bakalářská práce (BP) obsahuje všechny náležité kapitoly.

Literární zdroje: 59, z toho 8 cizojazyčných a 17 internetových zdrojů (pro BP dostačující počet). Úprava práce je velmi dobrá.

V BP se občas vyskytují překlepy a stylistické chyby (např. s. 20 Vyrovnávací se cvičení uplatňují, s. 20 špatně napsané jméno Henrig Peter Ling – namísto Pehr Henrig Ling, s. 26 Čtvrtá část dostáváme otázky..., s. 28 někteří studenti se zúčastnily).

V citacích je někdy použita mezi jmény čárka, jindy znak „&“.

Seznam literatury souhlasí s uvedenými citacemi v textu, pouze na str. 12, se domnívám, že chybí citace u odstavce o vzdělávání žáků se specifickými potřebami, jelikož citovaný text jsem v odkazu (Dostálová 2011) nedohledala.

Provedená kontrola podobnosti práce je 5%.

Obsahové hledisko:

Název práce odpovídá stanoveným cílům a obsahu práce.

Abstrakt je strukturovaný a dobře logicky postavený. V metodách chybí uvedení metody výběru vzorku. Výsledky jsou velmi stručné, hodilo by se zmínit např. zjištěné rozdíly mezi studenty oboru APTV a TVS. V anglické podobě abstraktu u cíle práce zcela chybí zmínka o ZTV, programu studia a fakultě, jak je uvedeno v originálním jazyce.

Teoretická část práce se věnuje vzdělávání žáků se speciálními potřebami, uvolňování žáků z TV, zdravotní TV a následně pojmu self-efficacy.

S. 14 autorka uvádí, že „K naplnění integrace či inkluze je nezbytná diagnostika žáka v oblasti jeho speciálních vzdělávacích potřeb“ v textu postrádám zmínku o tom, jakým způsobem diagnostika probíhá.

S. 18 odstavce 2.1.3.1 a 2.1.3.2 plán pedagogické podpory (PLPP) a individuální vzdělávací plán (IVP). V textu není blíže uvedeno jaká jsou konkrétní opatření, zmiňovaná vyhláška 27/2016 Sb. přitom tyto údaje obsahuje.

Empirická/praktická část práce:

Metoda: Autorka uvádí, že byla použita metoda záměrného výběru respondentů, chybí však upřesnění o jakou metodu se jednalo (kvótní, sněhová koule...). Z nichž žádná zcela neodpovídá uvedenému vzorku respondentů. Dále chybí zmínka o způsobu, jakým testování

probíhalo - jednalo se o test v přítomnosti tazatele nebo byl využit některý z online nástrojů (popřípadě který), jakým způsobem byl test distribuován mezi studenty...? V charakteristice výzkumného souboru ani nikde jinde v práci není mezi studijními obory zařazen obor TVS – učitelství, není zcela jasné, jestli byl zařazen mezi TVS nebo se nikdo z tohoto oboru výzkumu neúčastnil.

Autorka v práci několikrát zmiňuje, že nejprve proběhla pilotní studie na malém reprezentativním vzorku, následně však dále (např. v diskuzi) hovoří o celé práci jako o pilotní studii. V metodách toto není blíže specifikováno a studie není uvedena jako pilotní.

Výsledky: S. 28 Studenti byli na hodinách ZTV... S. 29 Studenti, kteří viděli výuku ZTV..., Z textu není jasné jestli se jednalo o přímou pedagogickou činnost studentů nebo šlo jen o naslechové hodiny. Následně až v diskuzi se dozvídáme, že studenti APTV nebyli povinni plnit pedagogickou praxi, ale pouze docházeli do zařízení zaměřených na práci s handicapovanými jedinci. Bylo by vhodnější otázku formulovat tak, aby bylo jasné, jestli studenti hodiny ZTV sami vedli, nebo se jich účastnili pouze jako pozorovatelé. Mezi self-efficacy obou skupin může být velký rozdíl.

Některé testové otázky jsou formulovány nevhodně (např. Otázka č. 4 Absolvovali jste na FTVS předmět zaměřený přímo nebo týkající se zdravotní tělesné výchovy? Ano/ne – otázka je zbytečná, vzhledem k tomu, že v textu práce autorka uvádí, že předmět ZTV je na FTVS povinný u všech hodnocených oborů. Otázka č. 18 V případě, že přijde do Vaší třídy žák se skoliózou, budete považovat za správné cvičit s ním Feldenkraisovu metodu? Ano/ne. Bylo by vhodné buď metodu předem vysvětlit a nebo dát mezi možnosti odpovědí: Nevím, metodu neznám.

Diskuze je formulovaná spíše jako prezentace výsledků, zcela v ní chybí jakékoliv kritické zhodnocení, bylo by vhodné např. zmínit omezený rozsah platnosti z důvodu malého výzkumného vzorku, celkově chybí zmínka o validitě a reliabilitě testu.

Dále autorka uvádí další práce, které se výzkumu v podobné oblasti věnovaly, zde však chybí jakékoli zhodnocení nebo srovnání s prací autorky.

Pokud se jednalo o pilotní studii, bylo by žádoucí uvést zhodnocení a doporučení pro její budoucí pokračování.

Hodnocení:

Přes uvedené připomínky bakalářská práce splňuje požadavky na BP kladené, práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň „výborně“.

Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- 1) Z výsledků vyplývá, že self-efficacy studentů je na nízké úrovni, jaká opatření byste doporučila pro zlepšení současného stavu?
- 2) Jaké faktory podle Vás nejvíce ovlivňují fenomén uvolňování z tělesné výchovy?

V Praze 21. 1. 2021

Datum a místo
vyhotovení posudku

Mgr. Markéta Krivánková

.....
podpis oponenta
bakalářské práce