

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor: Markéta Kastnerová

Název práce: Možnosti sportovního využití žáků mladšího školního věku ve Strakonících

Oponent diplomové práce: Mgr. Lucie Kainová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka studuje učitelství pro první stupeň a bydlí ve Strakonících. Na tomto základě si zvolila toto úzce zaměřené téma. Hlavní cíl práce je zdoluhavě formulovaný. Dílčí cíle práce jsou jasně a konkrétně formulované. Poměr teoretické a praktické části je vyvážený.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část práce zpřehledňuje poznatky, které jsou v souvislosti dětí mladšího školního věku, jejich vývoje a sportu. Autorka řádně cituje využitě literární a elektronické zdroje. Teoretická část je zpracována pečlivě a komplexně. Autorka využívá 20 literárních zdrojů a 56 internetových. Cizojazyčné zdroje chybí.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Hypotézy byly stanoveny 4 a jsou provázané na problémy a cíle práce. Byly vytvořeny na základě dat zveřejněných Ministerstvem školství, mládeže a tělovýchovy, průzkumu provedeného Českým olympijským výborem a společností Sazka. Hypotéza č.2 má dvě části, které autorka rozlišuje i následně v diskuzích, kdy se první část této hypotézy částečně vyvrátila a druhá potvrdila.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Orientace práce je zaměřena kvantitativně konkrétně na město Strakonice a nelze ji zevšeobecňovat na jiná města. Autorka zvolila tři hlavní metody testování hypotéz a to studium a analýzu školních vzdělávacích programů, studium výročních zpráv, metodu rozhovoru. Metody se ukazují jako vhodné a logické.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Výsledky jsou zpracovány přehledně v grafech a tabulkách a jsou náležitě popsány. V diskuzi autorka rozebírá potvrzení či vyvrácení hypotéz.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry jsou formulované obsáhle, avšak s vazbou na problémy a cíle práce. Dle autorky má samotný výzkum svoji stěžejnost v tom, že byl proveden v průběhu deseti školních let a zároveň obsáhl kompletní nabídku sportovních kroužků v okresním městě. Výzkum tedy ukazuje vývoj nabídky sportovních kroužků na všech školách a ve školském zařízení ve Strakonících a lze si na jeho základě utvořit představu o základních školách ve Strakonících z pohledu nabídky sportovního využití dětí.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem

rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Po jazykové a stylistické stránce je práce v pořádku. Text je přehledný, normy práce jsou dodrženy, až na chybějící cizojazyčnou literaturu. Text v teoretické části práce je vhodně citován.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Práce je zpracována pečlivě. Přínos celé práce je omezen lokálně na místo bydliště, nemá další přesah. Autorka však prokázala schopnost orientace v tvorbě výzkumné práce. Nedostatky práce spatřuji především v chybějících cizojazyčných zdrojích a v dvojím pojetí hypotézy č.2.

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě: Jak si vysvětlujete to, že nabídka atletiky není v programu MDDM?

Datum: 10.1. 2021

Podpis:

Mgr. Lucie Kainová