

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Petr Sixta

Název práce: Identifikace marketingových možností beachvolejbalu

Cíl práce: Identifikovat možnosti beachvolejbalu v oblasti marketingu, které by mohly pomoci plážovému volejbalu získat nové zdroje, ať už se bude jednat o partnery, diváky či nové hráče.

Jméno oponenta: Jan Šíma

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná**

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na identifikaci marketingových možností beachvolejbalu, a to zejména proto, že se autor domnívá, že v této oblasti má beachvolejbal značné rezervy. Poměrně pregnančně toto popisuje v úvodu své práce. Cíle a úkoly práce vycházejí z definovaného problému, byť formulace dílčích úkolů práce má již spíše podobu metodické části.

Úvod teoretické části práce je dle mého názoru prezentován v příliš obecné podobě, jakkoliv chápu, že představitelům beachvolejbalu je potřeba představit marketing od jeho základů. Větší problém vidím v tom, že seznam literatury uvádí několik odborných publikací, z nichž ale není citováno, minimálně není poznat kde (více připomínky k práci). Naopak pozitivně hodnotím, že autor předkládanou teorii komentuje ve vztahu k prostředí beachvolejbalu.

Metodika výzkumu je popsána velmi dobře. Autor v této části práce kombinuje teoretická východiska s konkrétními informacemi o tom, jak postupoval ve snaze dosáhnout svých cílů.

V analytické části autor interpretuje, a často i přímo cituje, rozhovory s respondenty.

Konstrukce této části není metodicky jednoduchá, přesto to autor práce zvládl na výbornou.

Jednotlivé odpovědi respondentů se doplňují nebo na sebe logicky navazují.

Kapitola 6 Návrh koncepce je syntézou zjištěných poznatků doprovázenou konkrétními návrhy autora. Ty vycházejí z výsledků dotazování, jsou logické a v praxi snad realizovatelné. Je však zřejmé, že řada z nich je závislá na dodatečných finančních a personálních zdrojích. Autor se však v práci rozpočtem (alespoň ve formě odhadu) navrhovaných aktivit nijak nezabývá.

Pokud má být práce předána rozhodujícím činovníkům, měly být podle mého názoru jednotlivé návrhy autora lépe strukturovány, nebo na závěr přehledněji shrnuty. Kromě odhadovaných nákladů mohly být doplněny i o časový harmonogram. Takto jejich praktické využití považuji za spíš eprůměrné.

Připomínky k práci:

1. Není jasné, kde autor odkazuje na některé tituly uvedené v závěrečném seznamu literatury (Donnell, Grönroos, Gubrium, Hendl, Janiš, Linderová, Londhe, Singh, Thorne, Vinčálek)
2. Volba některé literatury není úplně vhodná. Například monografie *Marketing v současné světové praxi*, která vyšla před téměř 30 lety, pravděpodobně neprezentuje marketing v současné světové praxi.
3. Práce je napsána čtivě, stylisticky na velmi dobré úrovni. Zřídka se objeví pravopisné chyby v podobě neshody podmětu s přísudkem (např. „...ve kterých by mohly hráči startovat“).

Otázka k obhajobě:

- 1) Co říkáte na to, že podle výsledků aktuálního výzkumu Národní sportovní agentury na téma Míry popularity sportu v České republice 2020 není beachvolejbal uvažován jako samostatný sport, přitom řada odnoží klasických disciplín ano (např. estetická skupinová gymnastika, malý amatérský fotbal, rádiový orientační běh apod.)?

Navržený klasifikační stupeň: výborně - velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

V Praze dne 14. 1. 2021

.....
PhDr. Jan Šíma, Ph.D.