

### Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Bc. Zdeněk Talácko
Téma práce	Srovnání polonízského a polovysokého startu
Cíl práce	Analýza časových rozdílů při výběhu z met z pozice polovysokého (softballového) a polonízského (atletického) startu v softballe. Dalším cílem bylo srovnání těchto startů u sprinterů a následné vzájemné srovnání se softbalistkami.
Vedoucí diplomové práce	PhDr. Radim Jebavý, Ph.D.
Oponent diplomové práce	Mgr. Jan Feher

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	132
literárních pramenů (cizojazyčných)	103 (65)
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	(33, 18, 40,2)

Náročnost tématu na	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	X			
praktické zkušenosti	X			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	X			

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	X			
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	X			
adekvátnost použitých metod	X			
hloubka provedené analýzy	X			
stupeň realizovatelnosti řešení	X			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň	X			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	X			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	X			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	X			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

## Otázky k obhajobě:

1. Objasněte prosím lépe metodiku měření, zvláště metodiku měření na startu, začátek pohybu. Dle uvedených informací a obrázků a ani pro pročtení návodu k startovacímu zařízení mi není zcela jasná přesnost použité metodiky.
2. V práci jsem se ztrácel a není mi zcela jasné, zda atletický start je rychlejší a nebo pomalejší než polovysoký start (softbalový), což by mělo být hlavní myšlenkou a cílem práce. Např. v tabulce 32 je uváděno, že atletický start je rychlejší ve všech úsecích, ale dle hodnot v tabulce to tak nevypadá. Zároveň neodpovídají asi hodnoty úsekům 0-x, ale vypadá to na časy 5m úseků.

Tabulka 32 Základní statistické charakteristiky úsekových časů za jednotlivé typy startů

Úsek	Typ startu						Průměrný rozdíl mezi starty
	Softbalový			Atletický			
	Průměr	Medián	Směrodat. odchylka	Průměr	Medián	Směrodat. odchylka	
0–5 m	1,004	1,000	0,067	1,031	1,040	0,077	0,027
0–10 m	0,803	0,810	0,057	0,819	0,820	0,057	0,016
0–15 m	0,737	0,750	0,051	0,747	0,750	0,057	0,010
0–20 m	0,705	0,710	0,053	0,709	0,720	0,053	0,004

Stejně tak je při pohledu na tabulku 25 kde jsou uvedeny průměrné hodnoty startů se mi jeví atletický start u atletů pomalejší.

Tabulka 25 Průměrné hodnoty startů na jednotlivých úsecích

			Skupina		
			Softbalistky	Atleti	Celkem
Celkový čas	Softbalový start	0–5 m	1,01	0,96	1,00
		0–10 m	1,83	1,67	1,81
		0–15 m	2,58	2,30	2,54
		0–20 m	3,31	2,91	3,25
	Atletický start	0–5 m	1,04	0,96	1,03
		0–10 m	1,88	1,68	1,85
		0–15 m	2,64	2,32	2,60
		0–20 m	3,37	2,92	3,31
Čas úseku	Softbalový start	0–5 m	1,01	0,96	1,00
		5–10 m	0,82	0,70	0,80
		10–15 m	0,75	0,64	0,74
		15–20 m	0,72	0,61	0,71
	Atletický start	0–5 m	1,04	0,96	1,03
		5–10 m	0,84	0,72	0,82
		10–15 m	0,76	0,64	0,75
		15–20 m	0,73	0,61	0,71

Dále v závěru je uváděno (strana 106), že procentuálně bylo více atletů, kteří měli rychlejší polonízky start. Což mi zase nesedí s tabulkou 29 (strana 100), kde maximálně polovina byla rychlejší.

Tabulka 29 Rozdělení sportovců, kteří mají atletický start rychlejší než softbalový

Atletický start rychlejší než softbalový		Skupina		
		Softbalistky	Atleti	Celkem
<b>Celkem</b>		49 (100 %)	8 (100 %)	57 (100 %)
<b>Celkový čas</b>	<b>0–5 m</b>	8 (16,3 %)	4 (50 %)	12 (21,1 %)
	<b>0–10 m</b>	6 (12,2 %)	4 (50 %)	10 (17,5 %)
	<b>0–15 m</b>	7 (14,3 %)	3 (37,5 %)	10 (17,5 %)
	<b>0–20 m</b>	8 (16,3 %)	3 (37,5 %)	11 (19,3 %)
<b>Čas úseku</b>	<b>0–5 m</b>	8 (16,3 %)	4 (50 %)	12 (21,1 %)
	<b>0–10 m</b>	10 (20,4 %)	3 (37,5 %)	13 (22,8 %)
	<b>0–15 m</b>	13 (26,5 %)	3 (37,5 %)	16 (28,1 %)
	<b>0–20 m</b>	15 (30,6 %)	4 (50 %)	19 (33,3 %)

Dále v závěru práce na straně 110 je uváděno: Budeme-li brát v potaz, že i v klidových, téměř optimálních podmínkách, byl polonízky start pomalejší, pak ve spojení s taktikou hry by to znamenalo bezpochyby ještě horší výsledek při běhu na další metu.

Prosím tedy o vysvětlení zmíněných souvislostí.

#### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Diplomová práce splňuje požadavky na tento druh práce. Počtem stran i citací, zvláště pak cizojazyčných značně převyšuje požadavky. Toto je dáno nedostatečnou literaturou v českém jazyce. V seznam literatury je zpracován přehledně. Autor se však nevyvaroval drobných chyb. V seznamu se například nevyskytují práce autorské dvojice Feher, Kaplan, které jsou v textu několikrát zmiňovány. Teoretická část práce je zpracována na 66 stranách, s množstvím citací zahraniční literatury. Obsahuje všechny podstatné části, jen bych možná vyřadil charakteristiku z fyziologického hlediska. Kapitola dle mého názoru není z hlediska cíle práce podstatná. Výzkumní část zahrnuje 30 stran. Zde se vyskytuje množství tabulek a grafů. Občas jsem se v množství grafů a tabulek lehce ztrácel, stejně tak jak v použitých statistických metodách. V jednom případě je v textu špatně odkazováno na tabulku (strana 99, odkaz na tabulku 30). Z hlediska metodiky práce jsem nenašel informaci o nemožnosti provést závěrečné měření z důvodu Covidové situace. Pouze v práci bylo zmíněno, že nebylo provedeno původně zamýšlené posilování. O informaci úpravy designu práce jsem se dozvěděl z posudku vedoucího. Toto by mělo být asi zmíněno i v textu diplomové práce. Práce je jinak v pořádku a doporučuji ji k obhajobě.

#### **Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly:

Mgr. Jan Feher

V Praze dne: 12.1.2021

Podpis: