

HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Vedoucí práce:**PhDr. Zbyněk Němec, Ph.D.****Autor/ka magisterské práce****Bc. Kateřina Nováková****Název magisterské práce****Speciálně pedagogická podpora v oblasti pracovní přípravy osob s kombinovaným postižením**

Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.			x	

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		x		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		x		

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).			x	
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.		x		

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			x	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.			x	
E3	Přínos pro obor je formulován.			x	

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.			x	
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	

CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:**Komentář hodnotitele :**

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

Předkládaná diplomová práce řeší téma z praxe autorky - pedagožky v českobudějovickém Centru Arpida. Teoretická východiska práce jsou zpracována relativně dobře, autorka využívá celou řadu odborných zdrojů, byť výsledný text místy vyznívá poněkud heslovitě a v některých částech také není zřejmá logika řazení jednotlivých obsahů (např. u zařazení zákona o zaměstnanosti "k rozhodujícím dokumentům v systému vzdělávání", str. 19). Formální rovina zpracování je bez vážnějších nedostatků, jen ojediněle v textu chybějí čárky nebo se objeví jazyková nepřesnost ("práce odkývá vymezením pojmu", s. 4). Ve výzkumné části autorka představuje vlastní kvalitativní šetření realizované a prezentované formou rozhovorů s šesti pracovníky centra Arpida a následně vytvořením čtyř případových studií žáků/klientů z Centra Arpida. Výzkumné otázky se nevztahují úplně přesně k tématu, mohly být stanoveny lépe; obdobně při prezentaci dat se autorka posouvá od tématu speciálněpedagogické podpory k širšímu pojetí obecné pedagogické a sociální podpory. Dílčí části výzkumného šetření ale mohou mít specifický přínos pro speciálněpedagogickou teorii a praxi - na případových studiích je například dobře ilustrována pestrá škála možných pracovních uplatnění osob s kombinovaným postižením. Nevím, nakolik se všechna karanténní opatření roku 2020 mohla projevit v tom, že autorka práci v podstatě nekonzultovala (tedy až na jednu konzultaci krátce před odevzdáním) - což je z mého pohledu rozhodně škoda, protože potenciál tématu práce šlo vytěžit i lépe. Navzdory některým výše uvedeným výhradám považuji práci za přijatelnou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:

1. Shrňte hlavní poznatky z Vašeho výzkumného šetření. 2. Formulujte doporučení, jak posílit (speciálně)pedagogickou intervenci při profesní přípravě studentů Praktických škol.

Dne:

03.01.2021

Podpis: