

OPONENTSKÝ POSUDEK

diplomové práce

Název: **Cerebrální projekce haptického kontaktu zobrazená v sLORETA**

Diplomantka: **Bc. Dita DUBOVÁ**
Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Předložená diplomová práce na téma „*Cerebrální projekce haptického kontaktu zobrazená v sLORETA*“ je zpracovaná na 67 stranách textu, za použití především zahraničních zdrojů citovaných na deseti stranách a je doplněna pěti přílohami.

Studentka si zvolila velmi náročné téma pro diplomovou práci, ve které si položila cíl cituji: „vyhodnotit změny intracerebrální zdrojové aktivity v sLORETA zobrazení během haptického kontaktu na ruku modifikovaného zrcadlovou iluzí v porovnání s klidovým stavem s otevřenými očima a určit přesnou lokalizaci zjištěné zdrojové aktivity“. Za tímto účelem provedla experiment, který sama zorganizovala a zavzala do něj 10 probandů.

Před vlastním experimentem musela prostudovat velké množství literárních zdrojů a především proniknout do postupů EEG a systému sLoreta. Studium literatury velmi dobře zúročila při sepsání teoretických podkladů v práci – kapitola 2, kde se věnuje roli haptického kontaktu v rehabilitaci, zrcadlovým neuronům, neuroplasticitě, zrcadlové zpětné vazbě a dále potom EEG a sLoretě. Teoretická část je zpracována jak rozsahem, tak obsahem plně vyhovujícím způsobem vzhledem k cílům práce.

Experimentální část – kapitola 3 – zahrnuje úkoly práce, výzkumné otázky a hypotézy, dále potom metodiku. K této pasáži mám pouze drobnou připomínku k formulaci výzkumných otázek, které jsou formulovány spíše jako hypotézy a měly by být více obecnější. Moje další drobná poznámka je k charakteristice výzkumného souboru, kde postrádám bližší charakteristiku probandů, co se týká jejich aktivit (tj. sportovní, profesní) a potom k vlastnímu měření, kde jsem nenalezla denní dobu, kdy probíhalo měření. Prosím **u obhajoby odpovědět** resp. doplnit či ozřejmit tyto drobné nejasnosti.

Výsledky v kapitole 4 jsou zpracovány velmi přehledně, a jsou vztaženy k vymezeným hypotézám, autorka stručně komentuje získané nálezy. Na výsledky velmi dobře navazuje diskuse – kapitola 5 – která je rovněž dobře strukturovaná a je vztažena ke všem hypotézám. Za velmi dobré považuji úvahy autorky v diskusi. Nicméně musím mít drobnou výtku k některým formulacím – např. na s. 50 – poslední odstavec – je psáno, že experiment potvrdil teorii – doporučila bych být opatrnější v jednoznačných tvrzeních, protože bylo pracováno s malým vzorkem probandů, spíše by se hodilo použít formulaci, že výsledky naznačují atd. – přesně tak, jak je již hovořeno v kap. 5.5 Diskuse – souhrn, kterou považuji za velmi zdařilou.

Práce působí velmi uceleným a přehledným dojmem, formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, je použitý jasný a srozumitelný jazyk, text je bez překlepů. V práci je dobře citováno a proto mohu také konstatovat, že diplomová práce nevykazuje známky plagiátu.

Závěr:

Předložená práce převyšuje požadavky, které jsou kladeny na diplomové práce. **Doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Dity Dubové k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **výborně**.

Současně doporučuji, aby výsledky práce byly publikované v odborném periodiku

Dotaz pro obhajobu: Jaký je přínos Vaší práce pro fyzioterapeuta, lze s výsledky obohatit praxi?

v Praze 21.5. 2020

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS