

FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD UNIVERZITY KARLOVY V PRAZE

Institut ekonomických studií

Autor bakalářské práce: KUKUK Peter

Název bakalářské práce: *Pokus o ekonomickou analýzu korupce v České republice*

Konzultant: PhDr. Jiří Kameníček, CSc.

Posudek:

Peter KUKUK si ke své bakalářské práci zvolil bezesporu aktuální námět a pokusil se o co nejúplnější pohled na ekonomické aspekty korupce. Tomu nasvědčuje rozsáhlý, avšak dostatečně hutný text. Chtěl bych ocenit, že autor si jako příklad, na kterém problematiku korupce předvede, vybral právě Českou republiku. Vzhledem ke slovenské národnosti má dobré předpoklady porozumět společenskému a kulturnímu pozadí korupce v ČR. Fakt, že není občanem ČR a proto jej zřejmě netrápí pocity spoluviny, jej podle mého mínění může chránit před nedostatkem objektivity.

Autor pracoval téměř zcela samostatně. Po krátké úvodní bezradnosti, když zjistil, že míru korupce se mu patrně nepodaří změřit, objevil důležitou a aktuální studii věnovanou korupci: G. FIORENTINI, S. ZAMAGNI, *The Economics of Corruption*, MPG Books, 1999 a důkladně se s ní seznámil.

V deskriptivní části práce (Kap. 1) autor neulpívá u povrchních popisů, parafrází a citací, nýbrž výklad prohlubuje svými komentáři a postřehy. Např. v oddílu: 1.2.3 *Definovanie korupcie z rôznych náhľadov*, upozorňuje na nedostatek definice korupce od C.J. FRIEDRICHA. Ten v rezolutně formulované definici předpokládá, že existuje objektivně daný a známý *veřejný zájem*. Peter KUKUK připomíná, že tomu tak není. Dodává, že normotvornou funkci při vymezení veřejného zájmu by mohly naplňovat patrně jen nezávislé soudy.

Koncepce výkladu a analýza zvolené problematiky je podle mého mínění dobře promyšlená. Drží se sekvence: *popis, analýza, závěr shrnující následky a příčiny + nový popis a analýza na úrovni příčin* atd. Domnívám se, že tím autor prokázal dovednost koncipovat svůj rozbor podle logiky příčin a následků sledovaných jevů. V rozsáhlé a podrobné Kapitole 2, *Modelovanie korupcie*, dále prokázal dovednost osvojit si specifické mikroekonomické modely a účelně s nimi pracovat, aby dospěl ke hlubšímu porozumění studovaných jevů.

Z výše uvedeného soudím, že Peter KUKUK své bakalářské práci věnoval hodně sil a času. Přesto se mu (zřejmě pro vysoký počet studijních povinností v posledním semestru bakalářského studia) nepodařilo ušetřit čas na závěrečnou jazykovou korekturu. Proto úroveň této práce poněkud znehodnocují zbytečné překlepy a (mohu-li soudit) též gramatické chyby. O nedostatku času patrně svědčí i (v porovnání s důkladnou a relativně hlubokou analýzou v prvních dvou kapitolách) příliš stručný a analyticky méně pronikavý *Záver*.

Eventuální námět k diskusi: Domnívám se, že s určitým zjednodušením lze korupci (s ohledem na její silné „setrvačnostní tendence“) porovnávat s inflací. Při zápasech centrálních bank a vlád s inflací se jako klíčový bod obratu jeví nezbytnost překonat, zvrátit inflační očekávání. Naskytá se otázka, zda i při zápasech s korupcí má smysl předpokládat existenci *korupčních (úplatkových) očekávání*, a zda i zvrát těchto očekávání nepředstavuje klíčový bod obratu. Čili zda při soubojích s korupcí je strategicky výhodnější navrhnout a praktikovat spíše soubory protikorupčních opatření na všech úrovních státní správy oproti vytrvalému postupu po dílčích krocích.

Shrnu-li svůj celkový dojem, domnívám se, že Peter KUKUK předložil rozsáhlou a dobře zpracovanou bakalářskou práci, že se mu podařilo dosáhnout stanoveného cíle. Výše zmíněné výhrady jsou podle mého soudu více než kompenzovány předvedeným analytickým výkonem a dovednostmi. Proto komisi doporučuji hodnotit tuto práci jako **výbornou**.

V Praze dne 20. června 2006

