

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Daniel Košinár

Vedoucí práce: Prof. MUDr. Milena Černá, DrSc

Název práce: Znečištění ovzduší vliv na zdraví populace, monitoring a možnosti prevence

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

RNDr. Sylva Rödlová, Ph.D

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Téma práce je vzhledem ke kvalitě ovzduší ve městech obecně aktuální, regionální zaměření práce je zajímavé a může být samo o sobě zárukou zájmu městského úřadu a jeho částí zabývajících se jak kvalitou životního prostředí, tak otázkami ochrany veřejného zdraví.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

0

Na kvalitě práce se bohužel podepsala autorova přesprilišná samostatnost. Práce postrádá některé základní informace, které jsou k dohledání – např. kvalita ovzduší (monitoring existuje, není však zmíněn ani využit). Předložené informace jsou často velmi obecné či ne zcela dobře pochopené. Autor sice někde uvádí zajímavé postřehy, množství detailů však často není logicky propojeno.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

0

Kromě obecnějšího, v úvodu uvedeného, cíle zjištění informovanosti obyvatel o kvalitě ovzduší nejsou v práci další cíle ani hypotézy uvedeny. Dotazník by při naplánovaných hypotézách mohl odpovědět na větší množství (nepoložených) otázek. Informace, které byly dotazníkem získány, nebyly statisticky zpracovány, kazuistický přístup nemá v tomto hodnocení velké opodstatnění, celkové hodnocení zcela chybí. Některé zjevné výsledky byly zcela opomenuty. Závěry práce, teoretický i praktický přínos práce jsou mizivé.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

1

Po stránce formálního zpracování má předložená práce zásadní nedostatky – chybí kapitola diskuze, kapitola závěr je stejně jako kapitola výsledky obsahově nedostatečná. Jazyková a stylistická úroveň není špatná, práce však opomíjí některé základní informace, které se logicky k práci vztahují, skládání detailních informací by měla předcházet kostra celé práce, zvláště v praktické části. Grafická úprava písma je dobrá, avšak grafická znázornění např výsledků či jiných informací zcela chybí, což je velká škoda. Citace literatury je značně nepřehledná.

Body
celkem

5

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Velmi bych doporučila práci konzultovat s vedoucím – informace, které byly získány dotazníkem, jsou jistým způsobem využitelné.

**Otázky k
obhajobě:**

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Nedoporučuji práci k obhajobě

**Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*
nedostatečně**

Datum:

30.6.2020

Podpis:



** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>