

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

Autor práce: Daniel Košinár

Vedoucí práce: Prof. MUDr. Milena Černá

Název práce: Znečištění ovzduší, vliv na zdraví populace, monitoring a možnosti prevence

Autor posudku:  
(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

Prof. MUDr. Milena Černá

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

*Samotnou problematiku pokládám za aktuální. Město Plzeň mělo dlouhodobě zvýšenou zátěž chemickými polutanty v ovzduší v důsledku dopravy. Hlavním výstupem práce mělo být zjištění postojů obyvatel k tomuto problému, případné závěry pak měly být předány rozhodujícím politikům. Student však práci, bohužel, nekonsultoval se školitelkou.*

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

1

*Student se v práci zaměřil na problematiku znečištění prostředí města Plzně. Z práce je patrné, že je s tímto problémem zevrubně seznámen, nicméně informace jsou prezentovány značně chaoticky a neuceleně (možná právě pro široký záběr autorových myšlenek od legislativy, přes politické otázky, sociologii, ochranu prostředí, občanské uvědomění), takže obsah práce, která měla být zaměřena především na ovzduší, je ve svém důsledku spíše zavádějící. Přitom je v práci řada zajímavých a originálních myšlenek, škoda, že nejsou dotaženy do konce.*

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

0

*Cíle ani hypotézy nejsou formulovány. Student pracoval zcela samostatně podle svých představ. Závěry práce jsou poněkud svérázné, neobsahují žádné konkrétní statistické údaje, i když výsledky jsou formálně děleny na „kvantitativní“ a „kvalitativní část“. Autor si je vědom slabin dotazníkového šetření a snažil se je popsat, ale těchto poznatků nevyužil, takže výstupy šetření nejsou ani na úrovni ankety. Počet respondentů nebyl úplně malý a tak nechápu, proč autor nezpracoval získané informace aspoň základní popisnou statistikou (počet odpovídajících rozdělený dle pohlaví a věku, zda odpovídali v topné či netopné sezóně nebo v obou a jaké závěry z toho vyplývají.*

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

0

*Publikační normy nejsou opět dodrženy. Autor cituje zdroje formou poznámek pod čarou ale zcela nedostatečně, reference označuje čísly. Na konci práce kapitola 6 obsahuje „Použité zdroje“, kde jsou citace jak z tištěných, tak on-line zdrojů řazených sice podle abecedy, ale nestandardně a bez vztahu k citacím v poznámkách pod čarou. Celá práce má nestandardní strukturu, autor jí nekonsultoval se školitelem.*

Body  
celkem

Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:

Práci v současné podobě **nelze** doporučit k obhajobě

Otázky k  
obhajobě:

Hodnocení celkem: ~~Doporučuji~~ - nedoporučuji práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~

Datum:

29. 6. 2020

Podpis:

\* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka