

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Přemysl Poštolka

Vedoucí práce: MUDr. Tomáš Hladřo

Název práce: Proces výběru zubního kartáčku u dětí v mateřské a základní škole

Autor posudku: MDDr. Petra Švihlíková Poláčková
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): Oddělení ortodontie a rozštěpových vad
Stomatologická klinika FNKV a 3. LF UK
tel. 267 16 3283

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

2

Zvolené téma je sice zajímavé, avšak název bakalářské práce zcela přesně neodpovídá jejímu obsahu. Praktická část práce se snaží pouze zmapovat faktory ovlivňující výběr rodičů zubního kartáčku pro dítě.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

1

Autor v teoretické části popisuje podrobně základní pojmy k tématu práce, mnohdy nepřesně nebo dokonce s chybami. V několika málo případech chybí citace zdrojů. V rámci komplexnosti tématu by bylo vhodné také zpracovat mezizubní dentální hygienu u dětí v mateřské a základní škole – to v předkládané práci není vůbec zmíněno. Autor dále chybně v textu odkazuje na čísla kapitol, které v práci vůbec nejsou, např. na str. 41 odkazuje na kapitoly 4.2, 4.4 a 5. Praktická část je pojata jako dotazníkové šetření.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

V příloze by bylo vhodné u dotazníku distribuovaném rodičům mít uvedená čísla otázek pro přehlednost. Zcela chybí otázka na věk dítěte (rozsah mateřská a základní škola je velmi široký). Zpracování výsledků je v názorných grafech, ale různých typech grafů, což snižuje přehlednost a není jasné, proč autor volil různé typy grafů. Na samotný proces výběru zubního kartáčku rodičem cílí jen 5 otázek z celkového počtu 25. Stanovené cíle práce a hypotézy byly ověřeny.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

1

Formálně je správe práce členěna na teoretickou a praktickou část a na jednotlivé podkapitoly. Rozsahem práce odpovídá bakalářské práci. Jazyková a stylistická úroveň neodpovídá odbornému textu. Časté jsou gramatické a stylistické chyby, mnohdy nesrozumitelné souvětí. Opakovaně jsou v celé práci jednopísmenná slova nesprávně ponechána na konci řádku. Citace jsou špatně číslovány a autor evidentně nepochopil, jak se cituje odborný text – např. kniha Šedý, J., Foltán R.: Klinická anatomie zubů a čelistí; 2009 je v textu postupně citovaná s čísly 1, 3, 6, 9. V přehledu literatury nejsou čísla uvedeny vůbec. Obrázky jsou nesprávně číslovány a nesprávně uveden je jejich popis nad obrázkem.

Poznámky, doplňky posuzovatele: Předkládaná bakalářská práce splňuje rámcově základní požadavky na bakalářskou práci.

Otázky k obhajobě: Všechny vyplněné dotazníky byly zařazeny do zpracování výsledků nebo musely být některé vyřazeny?
 Z jakého důvodu nebyla v předkládané práci zpracovaná interdentální hygiena u dětí?

Hodnocení celkem:

Doporučuji k obhajobě.

Návrh klasifikace práce:

Dobře

Datum:

6. 8. 2020

Podpis:

MDDr. Petra Švihlíková Poláčková

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení <i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

