

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova

**Autor práce:** Jana Prauseová

**Vedoucí práce:** MUDr. Jana Dáňová, Ph.D.

**Název práce:** Imunizace dětí do 5 let v nemocnici Galilee Community General Hospital v Ugandě

**Autor posudku:**  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): RNDr. Marek Petráš, Ph.D., 3.LF UK, Ústav epidemiologie a biostatistiky, [marek.petras@lf3.cuni.cz](mailto:marek.petras@lf3.cuni.cz), 774 738 727

*Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

*Sledování proočkovanosti populace, zejména dětské, je stále aktuálním tématem a to v jakékoli zemi na světě. Právě očkování patří mezi jedno z nejefektivnějších nástrojů primární prevence infekčních chorob. A je-li prováděno plošně, dává předpoklad eliminace až eradikace preventabilního infekčního onemocnění. Originalita této práce vychází z volby regionu, státu, kde autorka proočkovanost hodnotila, tj. v Ugandě. Určitě tato práce dává možnost pochopit úspěchy a nedostatky při plnění dosažení maximální proočkovanosti dětské populace v tak pro nás vzdálené zemi, jako je Uganda.*

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

*Autorka se snažila samostatně zkompileovat úspěchy a neúspěchy v dosažení proočkovanosti dětí v Ugandě a to jak v rámci celé země tak ve vybraném regionu, konkrétně v jednom zdravotnickém zařízení, ve kterém během své stáže také pracovala. Jednoznačně uplatnila své vlastní poznatky, což přispělo k originalitě této práce. Určitým nedostatkem však bylo čerpání informací. Ty byly totiž nejčastěji referovány k údajům do roku 2016. Autorka zcela opomněla novější data publikována v databázi WHO (údaje až do roku 2018). Tím se mírně snížila výpovědní hodnota této práce.*

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

*Autorka se pokusila navrhnout dílčí řešení, jak zkvalitnit práci těch, kteří dohlíží nad prováděným očkováním, tj. zejména včasné a řádné očkování dětí. Navrhla elektronizaci vedených záznamů o provedeném očkování, včetně automatického rozesílání SMS zpráv rodičům či opatrovníkům dítěte tak, aby nedocházelo k opomíjení očkování v posloupnosti požadovaných dávek. Pilotně byl systém vyzkoušen, ovšem z důvodu relativně vysokých nákladů nebyl tento projekt dále naplněn. Přesto poukázala na možnost, jakým způsobem by bylo možné systém očkování dětí zefektivnit. Je pravdou, že elektronizace a automatické připomínání daného očkování nejsou dostatečně dobře optimalizovány v řadě zemích světa, včetně České republiky. Proto lze považovat tento pokus za velmi pěkný počín, zejména přihlédneme-li k faktu, že se jedná o rozvojovou zemi.*

*Přístup k řešení cíle této práce odpovídal možnostem v místě a čase a autorka uplatnila všechny své dosavadní znalosti a zkušenosti. Přínosem této práce je nejen získání zkušeností autorky pro její další práci, ale také všeobecné poznání, jak zdánlivě jednoduchá problematika bývá velmi obtížně realizovatelná a to nejen ve vyspělých ale také v rozvojových zemích.*

*Jediná drobná výtka k vlastní práci autorky je absence porovnání přístupu k očkování v ČR a Ugandě - srovnání úspěchů a nedostatků přístupů v obou zemích.*

- 4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Jazyková a stylistická úroveň byla slabší. Velmi často autorka používala ne česká slova (jako např. distrikty). V práci se objevuje nesprávná terminologie vedoucí až k zavádějícímu významu, jako např. očkování proti hemofilovým nálezům, které mělo být správně uvedeno jako očkování proti hemofilovým nálezům typu b nebo případně proti *Haemophilus influenzae* typu b.

Bohužel většina grafů a diagramů byla jen zkopírovaná z předlohy v anglickém jazyce. Autorka se mohla pokusit o překlad, který by práci povýšil, protože by napomohl k lepší orientaci v předkládaném systému péče v Ugandě (tj. v analogii s českým systémem).

Citace byly ve většině případů vedeny správně, ale při ověření některých z nich se buď webová stránka neotevřela nebo jen naváděla na referovaný dokument. Ne vždy byly internetové zdroje doprovázeny datem, kdy je autorka použila. To pak může působit nedůvěryhodně, zda takový odkaz někdy skutečně existoval.

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

**Otázky k  
obhajobě:**

Proč bylo v kapitole "Národní očkovací kalendář" uváděno pravidelné podávání vitamínu A a antihelmintika?

Co byste podle vlastních zkušeností vyhodnotila jako větší úskalí k dosažení vysoké proočkování dětí v Ugandě: nedostatek/nedostupnost vakcín nebo lhostejnost opatrovníků k očkování?

**Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:***

**Doporučuji**

**Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně***

**Výborně**

**Datum:**

24.5.2020

**Podpis:**

M.Petráš

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*