

Oponentský posudek o diplomové práci Jana Freye

s názvem „Relevantní výrobní trh v komunitárním právu“

1. Předmětem posudku je diplomová práce výše uvedená, která mi byla předložena v lednu tohoto roku, datovaná v Praze 2007, která má 6 kapitol a 70 stran.

Myšlenkový postup je zmíněn v úvodu, v dalších třech kapitolách se práce zabývá problematikou relevantního trhu, resp. relevantního výrobního trhu, pátá kapitola obsahuje závěr a v šesté je seznam použité zahraniční a tuzemské literatury jakož i přehled různých rozsudků evropských soudů a evropské Komise.

2. K práci mám tyto kritické výhrady: cíl stanovený prací svojí skromností sice ctí autora, ale je až („shrnutí současného přístupu komunitárních orgánů při určování výrobního relevantního trhu“ - 6) až příliš omezující.

Definice trhu, resp. definice dokonale konkurenčního trhu (8) je spíše definicí soutěže, a nikoliv samotného trhu, a tak jeho definice v práci chybí. Ostatně ani pramen uvedené definice autor neuvádí.

Na straně 10 se zmiňuje postavení ES a členských států ve vztahu k hospodářské soutěži. Autor uvádí, že i v této oblasti platí zásada subsidiarity. Chybí však bližší vysvětlení tohoto lapidárního konstatování, zejména jestliže by autor hodlal z něho činit další závěry. Zdá se mi však, že tento odstavec stejně jako i mnohé z nich zejména na str. 10 žádnou roli ve vlastní práci nemají.

Pasáž o věcném (výrobním) trhu a jeho významu pro čl.82 je s ohledem na klíčový význam této problematiky nedostatečná (jedna strana - 16,17). Sotva lze přisvědčit závěrům autora o trzích vytvořených na základě právních předpisů (31, 32), a to ani jako trhu odvozeného.

Pozitivní stránky práce, klady posuzované diplomové práce však zcela jednoznačně překonávají její zápory. Práce splňuje standardy kladené na „technologické zpracování“ vědecké práce. Autor řádně (až na výjimky) cituje, jeho dílo má řádnou strukturu, je logicky uspořádáno, má především celou řadu pozitivních věcných stránek. Kromě právních metod používá i ekonomické analýzy, resp. matematických metod. Jeho argumentace je srozumitelná, logická a přesvědčivá. Pozornost si zaslouží jeho vývody ve 4.kapitole.

3. Závěrem lze konstatovat, že práce je plně způsobilá obhajoby.

V Praze dne 6.1.2008

Prof. Dr. ~~Luboš~~ Tichý