

Posudek
na diplomovou práci Jaromíra Šebesty na téma „Trestněprávní odpovědnost
léčitelů a lékařů užívajících léčitelských metod“

Autor zpracoval své dílo bez větších konzultací s vedoucí práce, neměla jsem ani možnost projednat s ním systém jeho práce. Práce je zbytečně rozmělněna do různých subkapitol, resp. ve skutečnosti obyčejných odstavců, takže autor se zabývá vším možným a ničím do hloubky.

Práce je na druhou stranu zajímavá, a kdyby se autor věnoval více jednotlivých problémům bylo by to rozhodně na prospěch věci. Je psána spíše, z hlediska filosofického než z hlediska juristického a rozdělení na tři oddíly /úvodní oddíl, medicínsko přírodovědný oddíl a právní oddíl/ neodpovídá celému tématu, protože druhý oddíl obsahuje dvanáct stran, zatím co další oddíl má přes třicet stran.

S názory autora je možno souhlasit i nesouhlasit, je však třeba říci, že jeho názory nejsou odůvodněny. Práce je psána obtížným stylem, což ještě podtrhuje naprosto nepřehledná struktura, systematika a grafická úprava. Z toho pak plyne zmatená stránka 10, kterou bude autor muset během obhajoby vysvětlit. Literatura je minimální, to jak je uváděna neodpovídá běžným standardům a je více méně náhodně vybraná. Zarážející je, že učebnice /např. Novotný, Císařová – Sovová aj./ jsou uváděny v dřívějších vydáních, takže většina z nich už je zastaralá. Při tom k tématu vyšlo hodně literatury, jak odborné, tak literatury populární, autor mohl čerpat i z denního tisku, což asi také neučinil.

Přesto jsem se rozhodla práci doporučit k ústní obhajobě, protože jde o práci na téma, které ještě nebylo u nás zpracovááno a není mi známo, že by existovala v této podobě práce na katedře nebo škole jiné.

Autor však musí práci doplnit a to v těchto směrech:

- a/ rozbor jednotlivých trestných činů je neúplný a stručný, autor si musí vybrat nejtýpější delikty a při obhajobě je důkladně rozebrat
 - b/ autor doplní literaturu o nejnovější práce a uvede i judikaturu k této tématice
 - c/ závěrečné návrhy de lege ferenda je třeba důkladně odůvodnit, zejména to, čemu říká „přivedení do stavu změněného vědomí, a tedy nepřičetnosti“ - str. 46. Jednak jde o nepřesné vyjádření a jednak není jasné, jaké je autorovo stanovisko.
- Práci doporučuji k obhajobě, která může být úspěšná jenom tehdy, jestliže autor vyhoví připomínkám.

Prof. JUDr. Dagmar Čísařová, DrSc.
vedoucí diplomové práce

Praha 15.8.2007