

Oponentský posudek na rigorózní práci Mgr. Radky Šimkové na téma „Znalecké dokazování“

Rigorózní práce Mgr. Radky Šimkové o rozsahu 125 stran textu (170 normostran) se zabývá tradičním procesním tématem znaleckého zkoumání v trestním řízení. Problematika znaleckého dokazování je tématem spadajícím do trestního práva procesního. V českém právním prostředí jde však i o téma zcela aktuální v širším kontextu, neboť nedávno byl přijat nový zákon o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech, před několika dny i prováděcí právní předpisy k tomuto zákonu. K úspěšnému zvládnutí tématu jsou však zapotřebí i další odborné znalosti z jiných vědních oborů, například kriminalistiky. Cílem předložené práce bylo analyzovat „proces znaleckého zkoumání“ v trestním řízení od jeho počátku až do konce. Možno předeslat, že tento nelehký úkol uchazečka splnila a předložila práci formálně precizně zpracovanou a obsahově na vysoké odborné úrovni.

Co se týká struktury práce, ta je přehledně a logicky členěna do celkem jedenácti kapitol včetně úvodu a závěru. Práce obsahuje seznam použité literatury, abstrakt v českém a anglickém jazyce, klíčová slova v českém a anglickém jazyce a název práce v angličtině. Jednotlivé kapitoly jsou svou kvalitou a rozsahem srovnatelné, vždy úměrné svému tématu. Rigorózní práce je jako celek velmi kompaktní, zejména pak kapitoly 5 až 11, s výjimkou kapitoly sedmé. Práce evidentně prošla jazykovou korekturou a po formální stránce je na velmi dobré úrovni.

Rigorozantka použila při zpracování tématu, pro jehož zvládnutí jsou nutné znalosti nejen z trestního práva procesního, ale i z kriminalistiky, odpovídající metody. Její výklad právních norem je zcela konzistentní. Kromě schopnosti precizní právní analýzy projevila rigorozantka i schopnost formulovat vlastní názory a soustředit se na klíčové otázky důležité z hlediska adresátů právních norem. Zvláštní ocenění zaslouží fakt, že autorka má charakteristický styl psaní a prezentuje text, který je velmi čtivý.

Autorka pracuje s dostatečným množstvím zejména českých pramenů, absentují téměř prameny zahraniční, což se projevuje v kapitole sedmé, která měla představovat kapitolu komparativní. Jsou zde sice obsaženy mnohé zajímavé zmínky o zahraničních právních úpravách, ale je vidět, že autorka pracuje pouze s českými zdroji, které navíc nerozebírají dané problémy do potřebné hloubky. Autorka měla jít *ad fontes* a zpracovat třeba užší, ale skutečnou komparativní část, což by z jejího precizního odborného textu udělalo text aspirující na označení „vědecká práce“. Absenci komparativního pohledu však částečně vyvažuje velmi

pěkný historický exkurz a dále prezentované vlastní zkušenosti autorky, které získala při práci v Kriminalistickém ústavu.

Druhým (již drobnějším) nedostatkem je obecné pojednání o přípustnosti důkazů, které jednak chybně označuje vyšetření na detektoru lži za nepřímý důkaz, což odporuje nejen právní větě judikátu č. 8/1993 Sb. rozh. tr., ale i názorům nauky, jednak nepojednává o dané problematice v náležitém kontextu. Argument Kriminalistickým ústavem (str. 11 rigorózní práce) je sice svého druhu argumentem *ab auctoritate*, avšak bez věcné argumentace vyznívá trochu prázdně.

Rigorozantka s prameny pracuje v souladu s etickými požadavky na odborné kvalifikační práce. Formální úroveň citací, která zaručuje mimo jiné přezkoumatelnost prezentovaných poznatků, je na velmi vysoké úrovni.

Rigorózní práce Mgr. Radky Šimkové je velmi dobrým zpracováním problematiky znaleckého dokazování v trestním řízení a je plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Autorka prokázala schopnosti právní analýzy, soustavné a systematické práce s prameny a také schopnost jasným a srozumitelným způsobem formulovat své vlastní právní názory.

Autorka by se při ústní obhajobě rigorózní práce mohla vyjádřit k tomu, jak by si představovala provedení znaleckého zkoumání ohledně „**vyšetření na detektoru lži**“ v trestním řízení v praxi.

V Praze dne 10. prosince 2020

JUDr. Vladimír Pelc, Ph.D.

oponent