

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Jakub Tázler
Téma práce:	Kritické srovnání režimů náhrady nemajetkové újmy a vzniklé dvojkolejnosti
Rozsah práce:	96 stran
Datum odevzdání práce:	23. 07. 2020 (elektronická podoba)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorem zvolené téma je doktrinálně dosud nevyřešenou tematikou, která s sebou přináší řadu otázek, včetně otázky souladu zvolené koncepce s ústavním pořádkem České republiky. Téma nabylo na své aktuálnosti nabytím účinnosti občanského zákoníku č. 89/2012 Sb., kdy autorem analyzovaná dvojkolejnost nejenže nebyla odstraněna, ale navíc ještě i byla prohloubena výrazně podrobnější právní úpravou v občanském zákoníku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné z hlediska osvojení si teoretického základu obsaženého v zákoníku práce, tak i občanského zákoníku a následné aplikování judikatury. Je možné rovněž vycházet z široké palety zdrojů (českých i cizojazyčných) a z judikatury. Autor by si rovněž měl osvojit alespoň základní znalosti z oblasti lékařství ohledně újmy na životě a zdraví, když zejména Metodika Nejvyššího soudu poměrně detailně rozpracovává jednotlivé újmy na zdraví. Rovněž v případě zákoníku práce jsou bodové hodnoty stanoveny poměrně podrobně. Judikaturu je však vždy nezbytné poměřovat tím, zda je možné závěry judikatury aplikovat i za stávající právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do šesti kapitol. Autor postupuje obvyklým způsobem, kdy po úvodu přechází k vymezení základních pojmů, následně historii odškodňování nemajetkové újmy, dále se věnuje metodice Nejvyššího soudu, čtvrtá kapitola analyzuje dvojkolejnost právní úpravy v občanském zákoníku a zákoníku práce, v páté kapitole autor prezentuje argumenty ve prospěch protiústavnosti stávající právní úpravy, šestá kapitola popisuje úvahy de lege ferenda a poté následuje závěr.

Uvedená struktura je logická a je zřejmé, na jakou pasáž a na jaká témata autor upřel v práci svou pozornost. Je rovněž zřejmé, kde leží těžiště práce.

4. Vyjádření k práci

Velkým kladem předložené práce jsou vlastní vyargumentované názory autora, které předkládá po citaci dostupných publikovaných názorů. Autor velmi podrobně analyzuje povahu Metodiky vydané Nejvyšším soudem, kdy své názory opírá o argumenty a cizí názory řádně cituje. Autor na řadě vhodně poukazuje na zcela nedůvodné rozdíly mezi občanskoprávní úpravou a pracovněprávní úpravou (např. přechod nároků na právní nástupce poškozeného, výše nároků, rozdíly v okruhu sekundárních obětí). Velice pozitivně hodnotím posouzení protiústavnosti stávající právní úpravy ve vazbě na rozhodovací praxi Ústavního soudu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autor vytčený cíl práce splnil, když řádně provedl analýzu zkoumaných otázek a předestřel vlastní odůvodněné a vyargumentované názory a stanoviska ke zkoumané problematice.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložené dílo je nepochybně autorovým vlastním dílem. Nemám pochyby o tom, že autor předloženou práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky – od obecného úvodu ke zvláštní otázkám. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Za velkou přednost práce považuji časté citace pramenů a poznámkový aparát, který je bohatý. Jistým nedostatkem práce je absence zahraničních zdrojů, jakkoliv autor neměl za cíl porovnávat českou právní úpravu se zahraničními právními řády. Přesto však považuji za nedostatek, že autor necitoval např. ani práce týkající se PETL a komentáře k tomuto kodexu, když nepochybně z obecných závěrů k tomuto kodexu lze vyjít i ve stávajícím českém právu. Autor případně mohl obecně pojednat o tom, jak v blízkých právních řádech je řešen vztah nemajetkové újmy způsobené v pracovněprávních vztazích a v „běžných“ občanskoprávních vztazích. Na str. 72 pod bodem 210 autor nedostatečně cituje rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva (bez čísla stížnosti a bez uvedené konkrétního pasáže, kde se citovaný text v rozhodnutí nachází).</p> <p>Při citaci soudních rozhodnutí uveřejněných ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek autor ne vždy důsledně citoval i místo publikace (např. str. 52, kdy autor vůbec údaj o uveřejnění soudního rozhodnutí neuvedl).</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce dostatečně analyzuje zkoumanou problematiku, kterou si autor vytkl. Obzvláště pozitivně hodnotím autorovu analýzu ohledně případné protiústavnosti stávající právní úpravy a vztahu nemajetkové újmy dle občanského zákoníku a zákoníku práce. Pozitivně rovněž hodnotím autorovy úvahy ohledně metodiky a její vztah k bodovému hodnocení v pracovněprávních vztazích, kdy autor přesvědčivě poukazuje na zásadní rozdíly ve skutkově jinak prakticky totožných případech.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn. Práce až na výjimky neobsahuje grafy a tabulky. Nadpisy jsou řádně číslovány. Práce je přehledná a čtivá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré

	úrovni. V práci se prakticky nevyskytují překlepy či pravopisné chyby.
--	--

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Je na místě plně podřídít náhradu nemajetkové újmy v pracovněprávních vztazích právní úpravě občanského zákoníku či by tyto vztahy měly mít určité oblasti regulovány odchylně od obecné právní úpravy?
- Má spoluúčast poškozeného na škodní události nebo na vzniku újmy (škodlivého následku) stejný vliv v pracovním právu a v občanskoprávních vztazích? Bude uvedená spoluúčast poškozeného hodnocena v pracovněprávních vztazích a v občanskoprávních vztazích odlišně? Uvedená otázka je položena zejména ve vztahu k recentnímu rozsudku Nejvyššího soudu ze dne 21. 1. 2020, sp. zn. 25 Cdo 2216/2019 = Rc 83/2020.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě
---	------------------------------------

V Praze dne 11. 11. 2020

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.
oponent