

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno uchazeče:	Mgr. Oskar Povetz
Téma práce:	Přechod práv a povinností v pracovněprávních vztazích v kontextu rozhodovací praxe SD EU
Rozsah práce:	269.075 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 25. července 2019. V listinné podobě byla práce odevzdána dne 29. července 2019.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor zvolil téma, kterému bývá v kvalifikačních pracích pravidelně věnována pozornost. Jedná se o téma trvale aktuální, které skýtá jednak prostor pro úvahy *de lege ferenda* a jednak poměrně značně široké pole pro analýzu aplikačních důsledků různých situací postupu mimo zákonem předepsaná pravidla.

Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, či je-li odpovídajícím způsobem analyzována judikatura tuzemská a zejména evropských soudů (Soudní dvůr Evropské Unie a Evropský soud pro lidská práva), a je-li k materii komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autor v potřebné míře využil.

3. Formální a systematické členění práce

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky. Poukázat lze snad jen na to, že by bylo vhodné text více členit na odstavce – odstavec textu by měl představovat ucelený logický celek.

Systematika členění práce je dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorovi se vytyčené cíle v potřebné míře podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor vytyčené cíle v potřebné míře naplnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor práci a ani žádnou její část s oponentem nekonzultoval.</p> <p>K práci byly vyhotoven protokol o podobnosti kvalifikační práce s jinými dokumenty. Dle protokolu vykazuje práce podobnost s 250 dokumenty a prameny. Ve všech případech je shodnost menší jak 5 %.</p> <p>Oponentovi je známo několik publikací a odborných prací na autorem zvolené téma. Žádná však není shodná a ani významně podobná s předloženou prací.</p> <p>Ze shora uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce a dále s ohledem na zvolenou materii autor pracoval s dostatečným okruhem pramenů. Cituje i související judikaturu.</p> <p>S prameny autor nepracuje ve všech případech správně. U kolektivních děl autor neodkazuje na autora pasáže, kterou cituje, příp. s kterou polemizuje, či se kterou se ztotožňuje.</p> <p>Autor taktéž nesprávně cituje důvodové zprávy k právním předpisům (obvyklý způsob citace/odkazu na důvodovou zprávu je Parlament České republiky, Poslanecká sněmovna, 8. volební období, tisk č. XXX).</p> <p>Autor mezi zdroji uvádí a jako prameny odkazuje taktéž diplomové práce jiných studentů. To je praxe v případě kvalifikačních prací minimálně netypická.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je zpracována zejména analytickou a deskriptivní metodou.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.

Jazyková a stylistická úroveň	K jazykové a ani ke stylistické úrovni práce nelze mít, vyjme shora uvedeného, výhrady.
-------------------------------	---

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Rigorózní práce je vyšší kvalifikační prací. Oproti diplomové práci jsou tudíž na autora a obsah jeho práce kladeny vyšší nároky, zejména jde-li o úroveň a hloubku zkoumání materie, podrobnost výkladu, šíři použitých pramenů a práci s nimi, úroveň a šíři dosažených závěrů a jejich argumentačního podkladu. Fakt, že určitý text může obstát jako diplomová práce (a být třeba i kvalifikován známkou výborně) v žádném případě neznamena, že shodný text může obstát jako práce rigorózní.

Předložená práce nároků kladených na tento typ kvalifikačních prací splňuje i přes určité nedostatky splňuje; práce není zcela bezchybná, bylo by vhodné, kdyby se autor pokusil řešit složité případy a v jejich kontextu připojil úvahy o změně právní úpravy.

Práci lze připustit k obhajobě.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak by autor kvalifikoval situaci, kdy zaměstnanci odešle před účinností přechodu práv a povinností z pracovněprávních vztahů skončení pracovního poměru výpovědí původní zaměstnavatel, přičemž však písemnost je doručena až po účinnosti přechodu?
- 2) Jak by autor kvalifikoval situaci, kdy je zaměstnanci oznámen přechod práv a povinností z pracovněprávních vztahů z důvodu prodeje závodu, zaměstnanec z tohoto důvodu dá výpověď z pracovního poměru, přičemž však od smlouvy o prodeji závodu kupující před dnem účinnosti přechodu odstoupí?
- 3) Autor se v rámci obhajoby komplexně vyjádří k aktuálně v Parlamentu České republiky projednávané novele zákoníku práce a připojí vlastní úvahy *de lege ferenda*.

V Praze dne 8. června 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent