

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studentky:	Mgr. Dominika Novotná
Téma práce:	Manželské majetkové právo
Rozsah práce	92 stran (cca 134 normostran)
Datum odevzdání práce:	11. 9. 2020
Vedoucí rigorózní práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Manželské majetkové právo je jedním ze stěžejních témat rodinného práva. Jako takové je sice relativně podrobně traktováno v existující literatuře, nepochybně je však spojeno s velmi významnými praktickými dopady. Rigorózní práce v práci hledá stěžejní problémy platné právní úpravy zvolené materie, přičemž vychází i z komparace s nizozemským a britským právem. Takto uchopené téma je pro účely práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je středně či lehce méně náročné, jelikož již bylo mnohokrát studováno a pojednáváno v odborné literatuře. Přesto je ale nepochybně možné do odborné diskuse přispět novými náměty či aspekty, o což diplomantka usiluje jak svojí analýzou a hodnocením problematiky, tak také provedením zahraniční komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Rigorózanťka představuje historický vývoj manželského majetkového práva na území České republiky, jeho platnou právní úpravu (včetně ustanovení o společném bydlení a zvláštních ustanovení proti domácímu násilí) a manželské majetkové právo v Nizozemsku a Velké Británii (konkrétně v právu anglickém a skotském). V závěrečné čtvrté kapitole jsou soustředěny autorčiny úvahy *de lege ferenda*.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci obvyklou. Diplomantka vypracovala přiměřený přehled platné právní úpravy manželského majetkového práva. Popisná povaha relativně rozsáhlých částí práce (která je ovšem ve velké míře spojena se samotným tématem) je vyvážena komparativním prvky a zařazením autorčiných úvah *de lege ferenda*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózanťka při vypracování práce postupovala samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je dobrá. Rigorózanťka využila odpovídajícího množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu. Mezi právními předpisy a judikaturou jsou relevantně zastoupeny i zdroje cizojazyčné – lehce zarážející je, že až na jednu výjimku chybí mezi použitou literaturou, nejde ale o zásadní nedostatek.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci je zastoupena odpovídající analýza zvoleného tématu.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují žádné zásadní gramatické chyby. S právní terminologií rigorózně pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě.
--	------------------------------------

V práci hodnotíte nizozemskou právní úpravu poměrně kriticky. Lze přesto podle Vás nalézt nějaký její prvek, který by mohl být inspirativním pro české právo? A naopak, má podle Vás česká právní úprava teoreticky co nabídnout jako inspirační zdroj právu anglickému, příp. skotskému?

V Praze dne 4. 12. 2020

Petr Šustek