



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Roman Cholasta
Téma práce:	Vývoj a implementace informačních systémů, autorskoprávní a související aspekty
Rozsah práce:	text 102 stran (celkem 130 stran)
Datum odevzdání práce:	5. října 2020 (elektronicky)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Práce je zaměřena na autorskoprávní a související aspekty informačních systémů, tedy na jeden z pilířů informační společnosti a digitálního věku. Toto téma jistě v řadě ohledů má a stále bude vykazovat aktuálnost, neboť samotný pojem informačního systému a otázek s ním spojených je skutečně mnoho. Ovšem současně to klade nároky na autora, aby na omezeném prostoru rigorózní práce vybral stěžejní autorskoprávní aspekty s dostatečnou hloubkou úvah a neomezil se při širokém záběru tématu na prostý popis.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma vyazuje náročnost v řadě ohledů. Autor musí chápat informační systém v celé jeho komplexitě včetně stěžejní problematiky práv k počítačovým programům a databázím, a to nejen v ryze autorskoprávní rovině, ale také v oblastech souvisejících, mezi něž náleží například užití ve veřejné správě a zadávání veřejných zakázek či problematika zásahů do zdrojových kódů a licenčních režimů, kde se navíc mísí různé obchodní postupy a mnohdy ingerují i zahraniční právní řády. Nutná je též věcná znalost problematiky i obchodní praxe (např. tzv. IT outsourcing). S touto uvedenou náročností se autor v zásadě obstojně vypořádal, i když poměrně široký záběr (viz již výčet názvů jednotlivých kapitol práce, zahrnující značné množství poněkud neuspořádaných dílčích otázek) práce zabránil hlubšímu rozboru některých stěžejních otázek. Autor také ne zcela využil dostupnou literaturu a například je opominut i nejnovější velký akademický komentář

k Autorskému zákonu kolektivu autorů PF UK. Rigorozant používá zejména metody popisné a analytické.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se člení na sedm číslovaných části kapitol dále členěných, dále obsahuje obligátní části jako je Úvod a Závěr. Předkládaná práce má snahu předejít co nejširší popis a výklad k autorskoprávní problematice informačních systémů, čemuž odpovídá členění práce po jednotlivých kapitolách, řešících konkrétní dílčí aspekt. Autor od obecnějších úvodních kapitol věnovaných definičním znakům a základům právní úpravy, přechází k jednotlivým partiím, kdy neopomíjí např. ani otázky spojené s procesem vývoje, implementace a rozvoje a údržby informačních systémů, či tzv. free software, řešení vendor lock-in apod. Členění koresponduje s cíli autora a širokému pojetí práce, avšak ucelenější partie problémových okruhů by systematické práce jistě prospěly.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Posuzováno skrze záměr a cíl autora (široce pojatý výklad k informačním systémům) byl zamýšlený záměr práce v zásadě korespondujícím způsobem zpracován. U rigorózní práce lze však klást větší akcent na ucelenější výklad a vedle toho na úvahy *de lege ferenda*, které se v práci objevují v menší míře. Hloubka provedené analýzy, ač by jistě mohla být i vyšší, je však přes uvedené dostatečná.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	rigorozant osvědčil samostatnost při zpracování tématu, tomu odpovídá i výsledek kontroly na plagiáty – vygenerovaný protokol ze dne 5. října 2020: počet podobných dokumentů: 673 s nejvyšší dosaženou mírou podobnosti: méně než 5 %
Logická stavba práce	koresponduje s širokým pojetím práce, ovšem stavba mohla být soustředěna do několika ucelenějších bloků
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	spíše průměrná (z cizojazyčných zejména anglickojazyčné zdroje), chybí některé zásadní české práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	hloubka analýzy odpovídá struktuře práce a jejím cílům s tématem a širokému záběru práce jeho strukturou (řada hlubších úvah k dílčím

	aspektům ovšem chybí). Práce je ve významné míře popisná, avšak tam, kde se věnuje jednotlivým aktuálním otázkám, lze hloubku analýzy označit za dostatečnou
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná
Jazyková a stylistická úroveň	vyhovující, práce je psána srozumitelně, nikoli na úkor odborné úrovně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	vyjádření k tzv. creative commons licencím a dále tzv. open source počítačovým programům ve vazbě na užití ve veřejné správě – výhody a úskalí (včetně zhodnocení v rámci úpravy zadávání veřejných zakázek).

V Praze dne 11. listopadu 2020

JUDr. Irena Holcová
oponentka