

P O S U D E K
oponenta rigorózní práce

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Natálie Cmíralová
Téma práce:	Nabytí od neoprávněného
Rozsah práce:	325 829 znaků včetně mezer, tj. 181 normostran (dle čestného prohlášení autorky)
Datum odevzdání práce:	23. 06. 2020
Jméno a příjmení oponenta:	Mgr. Vít Lederer, Ph.D.

1. Stanovení cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu

Autorka se v předkládané práci zabývá tradiční problematikou, která je dlouhodobě v právní teorii zkoumána, ale stále nabízí řadu otázek, které nemají jednoznačné řešení. Tomu odpovídá i základní cíl práce, který autorka náležitě a správně vyjádřila v jejím úvodu. Dané téma považuji za dobře zvolené a aktuální. Co se týče metodiky zpracování práce, lze ocenit skutečnost, že práce vůbec nepůsobí deskriptivně-kompilačním dojmem. Naopak, autorka ve své práci používá postup, při kterém podrobnou analytickou a zdařilou argumentační technikou dospívá k vlastnímu syntetizujícímu závěru. Velmi pozitivním aspektem je rovněž její historicko-komparativní pohled na danou problematiku, jakož i důkladný rozbor tuzemské právní úpravy ve srovnání s jinou – cizozemskou, konkrétně rakouskou právní úpravou.

2. Formální a systematické členění rigorózní práce

Ze systematického hlediska je text přehledně a jasně rozdělen. Jeho struktura je logická a jednotlivé výklady na sebe navazují. Je respektováno předepsané členění pro odborný text, který začíná úvodem do problematiky a dále je rozdělen do pěti základních tematických celků. Práci nechybí závěr.

3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů, bibliografické citace, poznámkový aparát

Při zpracování díla autorka použila velké množství zdrojů nejrůznějšího charakteru, na které správně odkazuje v souladu s předepsanou citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Zvolená literatura je reprezentativní, přičemž zahrnuje prameny soudobé, historické, domácí i zahraniční právní nauky.

4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava rigorózní práce

Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá. V práci jsem neshledal podstatné gramatické nedostatky. Řešitelka správně pracuje i s právní terminologií. Výjimečně se lze v práci setkat s drobnými nesrovnalostmi.

5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)

Autorka v práci vyjádřila řadu podnětných názorů a závěrů. Nabízí i vlastní úvahy *de lege ferenda*. Obdivuhodné je pak především rozsáhlé využití judikatury a zahraniční (rakouské) literatury.

6. Odborná kvalita zpracování tématu rigorózní práce

Po odborné stránce je předkládaná práce na velmi dobré úrovni. Autorka v ní prokázala komplexní znalosti vybrané hmotněprávní problematiky i širší orientaci v oboru. Práce tudíž splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce tohoto druhu.

7. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Domnívám se, že autorka ve své práci prokázala samostatnost při zpracování zvoleného tématu, schopnost zorientovat se v právní úpravě, doktríně i v relevantní judikatuře. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením: prospěla, resp. doporučuji předloženou práci k uznání za práci rigorózní. U ústní obhajoby by se autorka mohla vyjádřit k následující otázce:

- *Jak by se měla posoudit situace, ve které osoba A na základě dvou postupně a platně uzavřených smluv převede vlastnické právo k téže věci, která není zapsána ve veřejném seznamu, nejprve na osobu B a posléze na osobu C, přičemž věc jako první v pořadí předá osobě C. Osoba C však prokazatelně ví o tom, že A již dříve uzavřela převodní smlouvu s B. Stane se C vlastníkem věci? Od koho bude C případně nabývat vlastnické právo k předmětné věci (od A nebo od B)?*

V Praze dne 27. 11. 2020

Mgr. Vít Lederer, Ph.D.
oponent rigorózní práce