

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky/diplomanta:	Anna Bětuštiaková
Téma práce:	Ochrana těhotných zaměstnankyň před skončením pracovního poměru v evropském a českém právu
Rozsah práce:	117 279 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě byla práce odevzdána dne 30. října 2020. V listinné podobě byla práce odevzdána stejného dne.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o téma, které bývá předmětem zkoumání v rámci kvalifikačních prací. Jedná se o téma trvale aktuální.

Z hlediska aplikační praxe se jedná o téma praktické.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky v plné šíři a jsou-li formulovány komplexní náměty *de lege ferenda*, a je-li k ní komplexně argumentováno, či je-li prováděna komparativní studie ve vztahu k zahraničním právním úpravám, jde o téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí a vstupních informací, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka v dostatečné míře s ohledem na druh kvalifikační práce využila.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je dobrá.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo dosáhnout.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Uchazečka naplnila vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Uchazečka s oponentem práci a ani její část nijak nekonzultovala.</p> <p>K práci byly vyhotoveny dva protokoly o shodnosti práce s jinými dokumenty. V rámci jednoho z protokolů je vykazována shodnost v rozsahu 15 % s webovou stránkou dspace.cuni.cz Jedná se o digitální repozitář Univerzity Karlovy.</p> <p>Oponentovi není známa žádná kvalifikační práce nebo odborná publikace, která by byla shodná nebo významně podobná předložené práci.</p> <p>Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.</p>
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>S ohledem na typ kvalifikační práce a rozsah obecně dostupných materiálů a pramenů k problematice lze konstatovat, že autorka vycházela z dostatečně reprezentativního okruhu pramenů.</p> <p>S prameny autorka pracuje zpravidla správně. Výhradu lze mít zejména k práci s kolektivními monografiemi, u nichž autorka nectí, že je třeba odkazovat na konkrétního autora citované nebo odkazované pasáže. V některých případech autorka nectí citační vzory – například u publikace Bělina, M., Drápal, L. a kol. Zákoník práce. Velký komentář. 3. vyd. Praha: C. H. Beck. 2019.</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Práce je zpracována zejména deskriptivní a analytickou metodou.</p> <p>Autorka připojuje některé vlastní názory a úvahy <i>de lege ferenda</i>.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dostatečné úrovni (práce obsahuje občasné gramatické chyby a překlepy).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci není důvod formulovat zásadní připomínky. Uvedené však neznamená, že by byla práce zcela bezvadná, či že by nebylo možné s některými závěry autorky polemizovat. Příkladem lze poukázat na následující:

- nepřesný je závěr na str. 35, že nepodáním žaloby o určení neplatnosti skončení pracovního poměru se neplatné právní jednání stává platným;
- žaloba dle ust. § 72 zákoníku práce je žalobou o určení neplatnosti skončení pracovního poměru, nikoli na určení (st. 33);
- od 1. 1. 2014 hovoříme o právním jednání a nikoli o právním úkonu (str. 34).

Předložená práce splňuje nároky kladené Právnickou fakultou Univerzity Karlovy na tento druh kvalifikačních prací. Práci lze připustit k obhajobě s navrženým kvalifikačním stupněm *velmi dobře až výborně* dle výsledku ústní obhajoby.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak autorka hodnotí úpravu ust. § 239 odst. 1 zákoníku práce – autorka případně rozvede své úvahy de lege ferenda a argumentačně je podpoří.
- 2) Lze dle autorky v kontextu evropské legislativy do tuzemské legislativy zavést právo na předčasný návrat zaměstnance/kyně z rodičovské dovolené z rozhodnutí zaměstnance/kyně?

V Praze dne 26. listopadu 2020

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent