

POSUDEK OPONENTA DISERTAČNÍ PRÁCE

Název disertační práce: **Soutěžně-právní aspekty obchodní dohody EU s Peru a Kolumbií**

Autor disertační práce: Mgr. Martin Krčmář

Školitel: doc. JUDr. Pavel Svoboda, Ph.D., D.E.A.

Datum uzavření rukopisu: 9. dubna 2020

ÚVODEM

Fenomén globalizace zasahuje do celé řady lidských činností, oblast hospodářské soutěže nevyjímaje. Se vzrůstajícím podílem přeshraničního působení obchodních společností vyvstává logicky potřeba sblížení či koordinace soutěžně-právních úprav, resp. intenzivnější spolupráce jednotlivých soutěžních úřadů na světě. Právě z důvodu zajištění fungování obchodních pravidel ve smlouvách mezi Evropskou unií (případně spolu s jejími členskými státy) na jedné straně a třetími státy na straně druhé se pravidelnou součástí těchto dohod stala soutěžně-právní ustanovení.

Autor disertační práce si za její téma vybral právě taková soutěžně-právní ustanovení z Obchodní dohody mezi Evropskou unií, Peru a Kolumbií (dále jen Dohoda). Ačkoli ani Peru a Kolumbie, potažmo ani další země Andského společenství, nepatří ke klíčovému obchodním partnerům EU, nijak to nesnižuje aktuálnost či užitečnost předkládané práce. Naopak, podle autora posudku se v dotčené práci podařilo zpracovat jednak přehlednou analýzu stěžejních soutěžně-právních prvků v právních rádech Peru a Kolumbie (resp. v menší míře i Ekvádoru), ve kterých se právník střeoevropského prostoru běžně neorientuje, resp. které jsou pro něho značně exotické, provést jejich komparaci s právem EU a následně z toho vyvodit důsledky pro praktickou aplikaci soutěžně-právních ustanovení Dohody.

KE STRUKTUŘE A OBSAHU

Hodnocená disertační práce o délce 193 stran je strukturována - vedle Úvodu, obecného zasazení Dohody do kontextu mezinárodního práva a právních řádů dotčených smluvních stran a Závěru – do pěti základních částí, které se týkají soutěžně-právních ustanovení dohody, právní úpravy vertikálního omezení v předmětných právních řádech, odpovědnosti fyzických osob za protisoutěžní delikty a otázky přistoupení Ekvádoru k Dohodě.

Samotné jádro práce je obsaženo v části 2. (Soutěžně-právní ustanovení Dohody), kde autor postupně analyzuje jednotlivá ustanovení Oddílu VIII Dohody a v tomto rámci provádí srovnání úpravy na úrovni EU s peruánskou a kolumbijskou úpravou. Zvláštní pozornost je věnována legislativě i judikatuře zejména ve vztahu k základním protisoutěžním jednáním, tedy ve vztahu k zakázaným horizontálním dohodám, zneužití dominantního postavení a spojování soutěžitelů, resp. ve vztahu ke státním podporám a regulaci soutěžního chování podniků vlastněných státem. Autor posudku zejména v této souvislosti oceňuje, že autor disertační práce prokázal dobrou schopnost práce s judikaturou – pro českého čtenáře jsou zajímavé zejména přístupy peruánských a kolumbijských soudů (viz např. rozbor přístupu peruánských soudů k otázce státních podpor v kauze Universidad Nacional del Altiplano – *„pečená kuřata na uhlí“*). Z dotčeného je zjevný vrůstající trend inspirace unijním soutěžním právem jak v legislativně dotčených státech, tak prostřednictvím judikатурních odkazů – uvedené je nepochybně mj. výsledkem uvedených ustanovení Dohody týkajících se soutěžního práva.

Části práce týkající se vertikálního omezení, odpovědnosti fyzických osob za protisoutěžní delikty a přistoupení Ekvádoru k Dohodě jsou spíše exkurzy volně navazující na jádro práce, jak bylo představeno výše. I zde autor prokázal poměrně detailní znalost nejen úpravy unijní, ale rovněž dotčených úprav zahraničních.

Hodnocenou práci považuji vzhledem k jejímu tématu za logicky a systematicky vystavěnou. Základní cíle práce autor dle mého názoru splnil.

FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI

Pokud jde o formální požadavky na tento typ kvalifikační práce, domnívám se, že tyto autor splnil. Práce je vybavena poznámkovým aparátem, autor citoval použité prameny a odbornou literaturu často a správně. Autor rovněž osvědčil schopnost práce s judikaturou.

ZÁVĚR

Předložená disertační práce Mgr. Martina Krčmáře splnila cíle, které si autor při jejím zpracování stanovil. Domnívám se, že práce jako celek odpovídá požadavkům na disertační práce z oboru Teoretické právní vědy – Evropské právo. S ohledem k tomu konstatuji, že autor prokázal schopnost samostatné tvůrčí vědecké práce, jakož i schopnost její výsledky kvalifikovaným způsobem dále zprostředkovat.

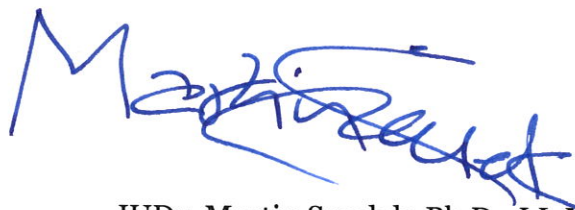
Předloženou disertační práci Mgr. Martina Krčmáře proto v souladu s čl. 66 Pravidel pro organizaci studia na PFUK doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertačních prací.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

K ústní obhajobě navrhuji:

Na s. 107 práce autor obhajuje vyloučení kapitoly Dohody týkající se hospodářské soutěže z úpravy, které Dohoda předvídá pro řešení sporů. V Závěru pak autor dovozuje, že toto vyloučení má logický význam vzhledem k tomu, že *„[m]echanismy řešení sporů z obchodních dohod totiž slouží spíše k řešení možných porušení povinností signatářských zemí na poli různých celních a jim podobných překážek, které zabraňují úspěšnému využití výhod, které dané dohody přináší, a které jdou přímo na vrub výlučné odpovědnosti dané země. Oproti tomu normy vztahující se k ochraně hospodářské soutěže jsou spojené s jednáním soukromých subjektů (snad s výjimkou státních monopolů), což samo o sobě naznačuje, že tradiční řešení sporů řešené v dohodách o volném obchodu nejsou tím nejvhodnějším nástrojem a jeví se jako nejpraktičtější ponechat tyto v rukou národních soutěžních úřadů.“* Jak přitom ukazuje příklad Ekvádoru (viz autorem práce zmiňovaný možný nesoulad několika ustanovení ekvádorské Ústavy se základním účelem pravidel na ochranu hospodářské soutěže na s.

151 a násl. práce), mohou problémy jak co do výkladu, tak i aplikace dotčených ustanovení Dohody vznikat i na úrovni samotných smluvních stran. Jaké by byl podle autora disertační práce nejlepší mechanismus řešení takových sporů?



V Praze dne 22. 7. 2020

JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M.