

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta:	Mgr. Bc. Lukáš Hrdlička		
Rok narození:	1989		
Identifikační číslo studenta:	47409025		
Typ studijního programu:	doktorský		
Studijní program:	Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda		
Studijní obor:	Teoretické právní vědy - Finanční právo a finanční věda		
Identifikační čísla studia:	525010		
Název práce:	Hybrid Mismatches After the ATAD Theoretical Aspects of International Cooperation in Tax Matters		
Pracoviště práce:	Katedra finančního práva a finanční vědy (22-KFP)		
Jazyk práce:	angličtina		
Jazyk obhajoby:	čeština		
Školitel:	doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.		
Oponent(i):	doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D. JUDr. Martina Matejová, Ph.D.		
Datum obhajoby:	02.11.2020	Místo obhajoby:	Praha
Hlasování komise:	prospěl/a: 7	neprospěl/a: 0	
Průběh obhajoby:	<p>Předsedkyně komise prof. Karfíková přivítala a představila přítomné členy komise a též člena komise doc. Štrkolce, připojeného online a sdělila, že jsou splněny všechny předpoklady k zahájení obhajoby doktorské disertační práce doktoranda Mgr. Lukáše Hrdličky.</p> <p>Poté předala slovo přítomnému doktorandovi, který se všem představil a následně krátce popsal svou předloženou doktorskou disertační práci na téma "Hybrid Mismatches After the ATAD; Theoretical Aspects of International Cooperation in Tax Matters."</p> <p>První oponent doc. Kohajda ocenil zpracování práce v anglickém jazyce, což je pozitivem, které umožní její lepší dosažitelnost pro zahraniční čtenáře a pro publikaci v podobě monografie. Dále vyzdvihl rozsah použitých knižních, časopiseckých a elektronických zdrojů, který je velmi značný, patrně vzhledem k tomu, že autor pobýval na mnohých zahraničních stážích a měl tak možnost studia těchto zdrojů v tamějších knihovnách. Následně vyzval doktoranda k odpovědi na otázky položené v jeho posudku:</p> <p>1) Může autor charakterizovat praktický význam právní úpravy reagující na hybridní nesoulady z pohledu národního státu, jako je Česká republika? Lze přínos této legislativy zakomponované do národního právního řádu kvantifikovat například v objemu příjmů do veřejných rozpočtů, resp. objemu omezení poklesu příjmů do nich?</p>		

2) Jak autor hodnotí význam legislativních nástrojů reagujících na hybridní nesoulady ve srovnání s dalšími nástroji reagujícími na jiné oblasti vyhýbání se daňovým povinnostem u přeshraničních příjmů (interest deductions, exit taxation, CFC rules, switch-over clause)? Mohou mít tyto nástroje v souhrnu význam pro koncepci a legislativní přípravu tzv. digitálních daní?

Druhý oponent JUDr. Matejová hodnotila téma práce jako velmi aktuální; tomuto tématu se dosud v české odborné literatuře nikdo hlouběji nevěnoval. Dále ocenila disertantovu skvělou orientaci v relevantních zahraničních zdrojích a bohaté teoretické zázemí, z něhož práce vychází. Práci by navrhovala vydat též v českém jazyce.

JUDr. Matejová položila doktorandovi tyto otázky:

1. Jak si student představuje zmiňovaná koordinační pravidla.

2. Nesměřují výhrady a doporučení obsažené ve Vaší práci spíše k řešení jakéhosi „minimálního globálního zdanění“, obdobného tomu, které nyní v OECD vzniká primárně pro digitální oblast tzv. Pilíř 2 (Globe - The Global Anti-Base Erosion Proposal), především tzv. undertaxed payment rule – zamezení odpočtu od základu daně či zdanění u zdroje v případě nezdanění?

3. Zhodnocení komparace úpravy v jednotlivých státech.

Předsedkyně komise doplnila, že části disertační práce byly publikovány v 5 českých časopisech a po obhajobě disertační práce se předpokládá publikace celé disertační práce v některém zahraničním nakladatelství.

Školitel pochválil doktoranda za spolupráci během celého doktorského studia a vyzdvihl zpracování disertační práce. Je toho názoru, že jde o vynikající disertační práci na dané téma. Je zřejmé, že disertant má výborné znalosti v oblasti mezinárodního zdanění a tyto dokázal zúročit v rámci svého výzkumu při psaní disertační práce. Kladem disertační práce je analytický přístup k tématu, uvádění vlastních názorů, hodnocení právní úpravy a navržení možných změn de lege ferenda.

Člen komise doc. Štrkolec konstatoval, že doktorand prokázal znalost problematiky. Položil doktorandovi dotaz, jaká je praktická připravenost správců daně v jednotlivých státech na tuto úpravu nesouladů.

Člen komise dr. Trubač k disertační práci neměl dodatečných dotazů.

Na závěr předsedkyně prof. Karfíková poděkovala všem přítomným, ukončila veřejnou část obhajoby a vyzvala členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (7/0).

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)	
Předseda komise:	prof. JUDr. Marie Karfíková, CSc. (přítomen)
Členové komise:	doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D. (přítomen)
	prof. JUDr. Hana Marková, CSc. (přítomen)
	JUDr. Martina Matejová, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Štrkolec Miroslav (přítomen)
	JUDr. Ondřej Trubač, LL.M., Ph.D. (přítomen)