



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta:	Mgr. et Mgr. Leoš Bednář
Téma práce:	Aktuální otázky audiovizuálních děl s přihlédnutím k filmovým koprodukcím včetně otázek týkajících se jejich financování
Rozsah práce:	Celkem 413 stran (410 číslovaných), vlastní text práce od Úvodu po Závěr včetně poznámek pod čarou 355 stran (dle prohlášení: 1 044 746 znaků vč. mezer; 578 357 bez poznámek pod čarou)
Datum odevzdání práce:	9. září 2020 (elektronicky i v listinné podobě)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Jak napovídá přímo název práce, rigorozant si předsevzal věnovat se aktuálním otázkám filmového práva. Jak pak plyne již jen z rozsahu práce, rigorozant se neomezil pouze na aktuální otázky, ale čtenáři nabízí popis tématu ze široka. Aktuální témata tak zasazuje do kontextu, což práci činí čtenářsky komfortnější. Práce navazuje na diplomovou práci *Audiovizuální díla s přihlédnutím k filmovým koprodukcím* z roku 2011. Diplomová práce je v rigorózní práci obsažena ve významně přepracované podobě, a to nejen s ohledem na změnu právního rámce, ale i vzhledem k novým pramenům v odborné literatuře, ze kterých vychází. S diplomovou prací se rigorózní práce dle kontroly na plagiáty shoduje pouze v 16 %. Aktuální otázky, ať již v oblasti legislativy, judikatury či celospolečenských aspektů, včetně dopadu současné pandemie koronaviru na filmový průmysl, však rigorozant nevynechává. Jsou zahrnuty především (nikoli pouze) do podkapitol 4.2, 4.3, 5.6, 7.1.2, 8.3, 8.4, 9.2 a 10.6. V názvu práce výslovně zmíněná problematika koprodukcí je pojednána na 30 stranách v kapitole 6.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rigorozant téma zpracovává s využitím rozsáhlého množství pramenů, tuzemských i zahraničních, včetně pramenů z roku 2020. Práce obsahuje výklad (popis) stěžejních pojmů a institutů, pramenů práva. Popisuje a analyzuje legislativní změny, poukazuje na významná rozhodnutí tuzemských soudů i Soudního dvora Evropské unie. Obsah práce dokládá zdárnou orientaci rigorozanta v aktuálním dění v oblasti kinematografie, a to jak v oblasti legislativy, tak judikatury. Rigorozant se podrobněji věnuje naukou opomíjené problematice koprodukcí, jakož i dalším aspektům souvisejícím se specifíkem filmové tvorby, kterým je finanční náročnost. Takto čtenář získá řadu cenných informací i z oblasti

veřejného práva, včetně dat týkajících se státní podpory kinematografie. Rigorozant používá metody popisné, historické, analytické i komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Práce se člení na jedenáct číslovaných části/kapitol včetně Úvodu a Závěru. Konkrétně se sestává z těchto částí: 1. Úvod; 2. Obecné vymezení sousloví „audiovizuální dílo“; 3. Vývoj autorskoprávní úpravy audiovizuálních, respektive filmových děl v našich zemích; 4. Vybrané (autorskoprávní) mezinárodní dokumenty a dokumenty Evropské unie dopadající na oblast audiovize, aktuální legislativa Evropské unie a vybraná judikatura SDEU; 5. Právní úprava audiovizuálních děl dle současného autorského zákona; 6. Filmové koprodukce v kontextu práva autorského a dalších právních souvislostí; 7. Užití audiovizuálních děl a zvukově obrazových záznamů; 8. Ochrana autorských práv a práv s autorským právem souvisejících; 9. Kolektivní správa práv; 10. Veřejnoprávní úprava audiovize; 11. Závěr. Věcné kapitoly jsou dále členěny. Dále práce obsahuje Titulní stranu, Prohlášení, Poděkování, Obsah, Seznam vybraných zkratk, Seznam použité literatury a pramenů, Abstrakt vč. klíčových slov a Abstract vč. Keywords.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Je otázkou, zda rigorozant původně zamýšlel téma zpracovat tak rozsáhle, každopádně je třeba vyzdvihnout jeho bezesporu trpělivou, časově náročnou a pečlivou práci při shromáždění obrovského množství pramenů, jakož i poctivé využití zdrojů v rozsáhlém poznámkovém aparátu. Už jen shromáždění těchto pramenů včetně pramenů z bezprostřední současnosti dokládá vysokou míru aktuálnosti zpracování tématu. Hloubka provedené analýzy, ač by jistě mohla být i vyšší, je dostatečná. Je škoda, že rigorozant vlastními názory spíše šetří, případně je jen naznačuje. Tak např. závěr, že určitá rozhodnutí jsou „nešťastná“ (str. 212), by jistě zaslužil hlubší rozbor. Obecně postrádám hlubší úvahu nad postavením poskytovatelů služeb informační společnosti v oblasti uložišť, včetně úvah, zda stávající limitovaná odpovědnost vytváří skutečně jen zdání legálnosti, jak naznačuje rigorozant (str. 211, 213), nebo jde o legálnost skutečnou a nové uspořádání vztahů vyžaduje změnu právní úpravy, tedy názor, zda se zde pohybujeme v prostředí úvah *de lege lata*, nebo *de lege ferenda*. Z práce je pouze zřejmé, že rigorozant nesouhlasí s tím, aby činnost provozovatelů organizovaných uložišť dat byla právně neutrální, bez jakékoli odpovědnosti.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	rigorozant osvědčil samostatnost při zpracování tématu, tomu odpovídá i výsledek kontroly na plagiáty – vygenerovaný protokol ze dne 10. září 2020: počet podobných dokumentů: 700 s nejvyšší dosaženou mírou podobnosti: 16 % (diplomová práce rigorozanta zmíněná výše),

	jinak méně než 5 %
Logická stavba práce	ANO
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, včetně využití cizojazyčných zdrojů (ve významné míře)
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	práce sice není koncentrována pouze na aktuální otázku, téma podává zeširoka a je ve významné míře popisná, avšak tam, kde se věnuje jednotlivým aktuálním otázkám, lze hloubku analýzy označit za dostatečnou, současně je třeba vyzdvihnout význam práce v pečlivém sběru rozsáhlého množství výchozích pramenů a dat, za vše hovoří již počet poznámek pod čarou (951) a rozsah výčtu pramenů (str. 374 až 402, tj. 29 stran)
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná (bez grafů a tabulek), nadstandardní rozsah poznámek pod čarou
Jazyková a stylistická úroveň	vyhovující, práce je psána srozumitelně, čtivě, nikoli na úkor odborné úrovně

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	úvahy k opatřením pro posílení ochrany a/nebo prosaditelnosti práv chráněných autorským zákonem v oblasti kinematografie, včetně otázky postavení a limitované odpovědnosti provozovatelů datových uložišť

V Praze dne 25. října 2020

JUDr. Irena Holcová
oponentka