

P o s u d e k
na diplomovou práci Daniely Duplákové „Banské právo“

Posuzovaná práce je výkladem o stěžejních institutech horního práva v České republice, v porovnání s úpravou na Slovensku a zčásti i ve Francii. Téma práce horní právo proto nebylo plně vyčerpáno, neboť je do něho tradičně zahrnována i úprava spojená s dalším předcházejícími a navazujícími činnostmi.

Diplomantka se v práci soustředila na vymezení základních pojmů jako je nerost, ložisko nerostů, vlastnictví nerostů a na charakteristiku právní úpravy spojené s oprávněním a povolením k dobývání nerostů. Samostatnou kapitolu práce věnovala vývoji horního práva ve sledovaných státech a organizaci státní správy.

I když má práce převážně jen informativní charakter, vystihla v ní podstatu sledované části právní úpravy horního práva a základní rozdíly mezi českou a slovenskou úpravou, k nimž došlo po zániku společného státu. Porovnání s francouzskou úpravou je však jen stručné a čtenář si o ni učinit ani rámcový celkový obraz. Výklad by si zde zasluhoval širšího rozboru, zejména proto, že se jedná o úpravu značně odlišnou, na rozdíl od blízkých až totožných úprav české a slovenské. Jinak oceňuji snahu diplomantky vyvozovat ze zjištěných rozdílů mezi českou a slovenskou úpravou pozitiva přijatých řešení (např. při zřizování chráněných ložiskových území nebo při hodnocení podmínek ke stanovení dobývacího prostoru a při udílení povolení k těžbě nerostů). K pozitivům patří i to, že v práci věnovala pozornost rovněž ekologickým aspektům při dobývání nerostů (bod 4.3.práce).

Výtka směřuje k tomu, že v práci není vymezen předmět horního práva, i když by se diplomantka nemusela zabývat všemi jeho institutech. V textu práce se pak objevuje vedle „překlepů“ i několik nesrovnalostí ve výkladu. Např. na str. 7 je citován pramen, podle něhož neměl stát dle zákona z roku 1854 vlastnické právo k výhradním nerostům, ale na str.13 se cituje výsostné právo zeměpána na vyhrazené nerosty, aniž by byl objasněn vztah mezi státem a zeměpánem. Na str. 8 se zase tvrdí, že po roce 1948 byl vlastníkem veškerého nerostného bohatství stát, aniž by byl citován pramen tohoto tvrzení.

Celkově má práce po formální a obsahové stránce velmi dobrou úroveň a nepochybně splňuje všechny požadavky na tyto práce kladené. Diplomantka v ní prokázala, že se s danou problematikou blíže seznámila, a že se v ní dovede orientovat. Z vyslovených připomínek by pak měla vycházet při obhajobě práce.

Práci doporučuji k obhajobě. Diplomantka při ni vysvětlí vztah českého horního zákona a stavebního zákona, a to zejména v souvislosti s rozhodováním o stanovení dobývacího prostoru a s prováděním těžební činnosti.

V Praze dne 26.10.2006

Doc.JUDr. Jaroslav Drobník, CSc